

Багачи, Д. М.

Издание сочинения
Г. С. Сковорода

Д. Н. Басалый.

ИЗДАНІЯ
СОЧИНЕНІЙ Г. С. СКОВОРОДЫ

И СОСТОЯЩІЯ ВЪ СВЯЗИ СЪ НИМИ

ИЗСЛѢДОВАНІЯ О НЕМЪ.

(Къ 120 годовщинѣ со времени его кончины: 1794—1914 г.).

1092784

I—VIII.



131553

ПЕТРОГРАДЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1915.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ,
Февраль 1915 г.

За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ *А. Шахматовъ*.

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности
Императорской Академіи Наукъ, т. XIX (1914 г.), кн. 3.

Изданія сочиненій Г. С. Сковороды и стоящія въ связи съ ними изслѣдованія о немъ.

(Къ 120 годовщинѣ со времени его кончины—1794 г.—1914 г.).

I.

Григорію Саввичу Сковородѣ давно уже (вѣроятно, еще при жизни его и во всякомъ случаѣ вскорѣ по смерти, последовавшей въ 1794 году) усвоено было названіе «Украинскаго философа», при чемъ любопытно, что употребляется этотъ терминъ первоначально не въ его нынѣшнемъ широкомъ смыслѣ, объемлющемъ всю территорію, населенную малорусскимъ народомъ, а, какъ думается миѣ, въ болѣе узкомъ—для обозначенія той мѣстности, гдѣ онъ жилъ и училъ—Слободской украины. По крайней мѣрѣ самъ Г. С. Сковорода, родившійся въ лѣвобережной Малороссіи, называлъ послѣднюю своею матерью, а Украину (Слободскую) своею теткой. — «Украину, говорятъ біографъ его М. И. Ковалинскій, предпочиталъ онъ Малороссіи за воздухъ и воды... Онъ обыкновенно называлъ Малороссію матерью, потому что родился тамъ, а Украину теткою, по жительству его въ оной и по любви къ ней». При жизни Г. С. Сковороды, термины—Малороссія и Украина—были еще ходячими, обычными и ихъ употребляетъ М. И. Ковалинскій, отличая территориально одну отъ другой. «И добрая, и худая слава, говоритъ онъ, распространилась о немъ (Г. С. Сковородѣ) во всей Украинѣ, Малороссіи и далѣе». Вас. Наз. Каразинъ смотрѣлъ на Г. С. Сковороду, какъ на украинскаго философа и выразилъ это въ извѣстномъ своемъ афоризмѣ:

«съ сего (1810 г.—когда стали появляться въ журналахъ біографическія данныя объ этомъ мудрецѣ) только начали догадываться, что мы подъ чубомъ и въ *украинской* свиткѣ имѣли своего Пифагора, Оригена, Лейбница». И теперь Малороссія или иначе Украина въ широкомъ смыслѣ этого слова имѣетъ въ лицѣ Г. С. Сковороды своего единственнаго философа и по праву гордится этимъ своимъ мудрецомъ, вышедшимъ изъ среды народа и ему посвятившимъ свою жизнь. Но по мѣрѣ того какъ дѣлались извѣстны сочиненія Г. С. Сковороды среди всего русскаго образованнаго общества, получало признаніе значеніе его и въ этомъ послѣднемъ—онъ пріобрѣталъ и общерусскую извѣстность. Архимандритъ Гавріилъ въ своей исторіи философіи въ Россіи посвящаетъ ему 18 страницъ, какъ оригинальному представителю русской философской мысли. А въ наши дни уже настоящій специалистъ въ области философіи г. Эрнъ посвятилъ ему цѣлую книжку, гдѣ признаетъ его первымъ *русскимъ* выдающимся самостоятельнымъ философомъ. Такъ подиялась и выросла оцѣнка Г. С. Сковороды, благодаря знакомству специалистовъ съ его трудами и своеобразною личностью. Теперь мы обратимся къ рѣшенію поставленнаго вопроса объ изданіяхъ сочиненій Г. С. Сковороды и о вліяніи, оказанномъ ими на уясненіе его философскаго ученія и личности.

II.

Вопросъ объ изданіяхъ сочиненій Г. С. Сковороды играетъ особенно важную роль потому, что самъ онъ при жизни ничего не печаталъ изъ нихъ. Причину этого явленія я выяснилъ въ своей критико-бібліографической статьѣ, посвященной обзору изданій сочиненій Сковороды и изслѣдованій о немъ (предисловіе къ харьковскому изданію его сочиненій). Здѣсь же только замѣчу, что у самого Г. С. Сковороды существовала потребность въ распространеніи его ученія въ народъ и обществѣ, но осуществлялъ ее онъ, въ силу условій своей жизни и характера трудовъ, посредствомъ устной проповѣди и рукописныхъ списковъ своихъ сочиненій. Такимъ образомъ, *все* литературное наслѣдіе Г. С. Сковороды носитъ посмертный характеръ. У него самого не было даже полного со-

брація его рукописныхъ трудовъ, ибо онъ посылалъ своимъ друзьямъ, по ихъ просьбѣ и собственному желанію, не апографы, т. е. списки, а автографы, которые не всегда возвращались въ его руки. Затѣмъ нѣкоторыя сочиненія онъ передѣлывалъ, сокращалъ, дополнял, давалъ имъ новыя заглавія; являлась разница въ редакціяхъ, при перепискѣ кое-что измѣнялось, искажалось, въ виду популярности его приписывалось и кое-что ему несомнѣнно не принадлежащее и однако оно ходило по рукамъ наравнѣ съ его безспорными сочиненіями. Правда, самъ Г. С. Сковорода оставилъ и прислалъ своему ученику и другу списокъ своихъ сочиненій—оригинальныхъ и переводныхъ; первыхъ въ этомъ списокѣ значится 17, вторыхъ 7; но въ немъ пропущены по забывчивости нѣкоторые труды, написанные Гр. Сав. (напр. Благодарный Еродій) и нѣтъ указаній на его чисто литературныя произведенія. Чрезвычайно характерно свидѣтельство Г. С. Сковороды объ отношеніи его самого къ рукописямъ своихъ сочиненій, не только спискамъ, но и автографамъ: «у друга нашего Бабайскаго (сел. Бабаи подлѣ Харькова), писалъ онъ М. И. Ковалинскому, іерея І. Правницкаго все мои творенія хранятся. *По мнѣ-бы они давно пропали...* Я удивился, увидѣвъ у него моего Паркиса и симфонію «еще не увѣсь». «Я ее ожелчившия спалилъ (сжегъ) въ Острогорскѣ (у. гор. Воронежской губ.), а о Паркисѣ навѣки было забылъ. Просите у него (значить у Гр. Сав. его не было!). А я не точію апографы, но и автографы роздалъ, раздарилъ, расточилъ». Одинъ переводной трактатъ Г. С. Сковороды (о воздержаніи богатства) погибъ, будучи завезенъ въ Крымъ безъ списка, какъ въ этомъ сознается самъ Г. С. Сковорода. Съ другой стороны необходимо впрочемъ отмѣтить, что Г. С. Сковорода самъ переписывалъ свои сочиненія и отправлялъ ихъ съ посвященіями своимъ друзьямъ. Безпокоился онъ и о томъ, чтобы рукописи не пропадали, особенно при передачѣ черезъ невѣрныхъ руки или во время осенней и зимней распутицы. Одну рукопись (Потопъ Зміинъ) у него самого похитили и онъ только потомъ случайно нашелъ ее списокъ, «исправилъ, умножилъ и копчилъ»—это сообщаетъ самъ Г. С. Сковорода въ письмѣ къ М. И. Ковалинскому. Изъ всего сказаннаго (болѣе подробно на этихъ вопросахъ я останавливался въ своемъ критике-библіографическомъ очеркѣ о Г. С. Сковородѣ) съ очевидностью

уясняются тѣ затрудненія, которыя должны были быть связаны съ изданіемъ сочиненій Г. С. Сковороды: онъ самъ, благодаря условіямъ своей личной жизни, не только не могъ печатать ихъ, но не могъ и собрать, или хотя бы составить полный исчерпывающій ихъ перечень, съ указаніемъ редакцій и вариантовъ: все это выпало на долю слѣдующихъ поколѣній, продолжалось въ теченіе цѣлаго столѣтія послѣ его смерти, продолжается и въ настоящее время, по истеченіи столѣтней годовщины со дня его смерти.

III.

И неужели въ самомъ дѣлѣ не трагическая судьба сочиненій мыслителя и философа, когда прошло болѣе ста лѣтъ, прежде чѣмъ они (и при томъ еще не всѣ) были напечатаны? Трагизмъ заключается въ томъ, что, во 1-хъ, авторъ, желалъ распространенія ихъ въ обществѣ (хотя и въ ограниченномъ кругѣ въ общемъ сочувствовавшихъ его ученію), и не имѣлъ утѣшенія видѣть ихъ въ печати, а, во 2-хъ, еще и въ томъ, что они предназначались совѣмъ не для того поколѣнія, которое знакомится съ ними нынѣ, а для того, которое жило во 2-й половинѣ XVIII в. Впрочемъ есть писатели и мыслители, идеи которыхъ и не могутъ быть восприняты въ массѣ современниками, потому что они не по плечу имъ—проповѣдь такихъ лицъ уважаютъ ихъ современники, но не воспринимаютъ ее для руководства въ своей жизни. Таковъ былъ и Г. С. Сковорода, у котораго слово не расходилось съ дѣломъ, который жилъ такъ, какъ училъ, а училъ такъ, какъ жилъ, который имѣлъ больше почитателей, чѣмъ послѣдователей, который дѣйствовалъ облагораживающимъ образомъ на окружающихъ, но преимущественно своею яркою личностью и устною проповѣдью. Люди, преклонявшіеся передъ его ученостью и оригинальностью его воззрѣній, собирали въ рукописяхъ и его сочиненія, бережно хранили ихъ, переписывали, посылали близкимъ друзьямъ, читали даже ихъ, удивлялись имъ, но едва-ли раздѣляли всѣ проводимыя въ нихъ взгляды; еще труднѣе было осуществлять вытекавшія изъ нихъ требованія полностью въ собственной жизни. По все же уваженію къ героической въ нравственномъ отношеніи личности Г. С. Сковороды прочно

держалось въ видѣ живой традиціи въ украинскомъ обществѣ, гдѣ онъ былъ такъ популяренъ, а отсюда проникло и въ мѣстную ученолитературную среду. Интересъ къ личности Г. С. Сковороды и его рукописнымъ трудамъ главнымъ образомъ сосредоточился въ центральномъ городѣ бывшей Слободской украины—Харьковѣ, который выдвинулся въ 20—30 и 40 гг. именно въ качествѣ умственного и литературнаго центра всего южнорусскаго края. Но первые печатные труды Г. С. Сковороды—*Паркисъ*, *Начальная дверь ко христіанскому добронравію*, *Убогій жаворонокъ*, *Разговоръ о душевномъ мирѣ*, *Бесѣда двое*, *Брань архистратига Михаила съ сатаною* и харьковскія басни—увидѣли свѣтъ внѣ Харькова: первый трактатъ былъ напечатанъ въ 1798 г. безъ упоминанія имени автора въ Петербургѣ, второй появился въ масонскомъ журналѣ «Сіонскій Вѣстникъ» (1806 г.), остальные вышли отдѣльными книжечками въ Москвѣ въ изданіи Комитета Имп. Человѣколюбиваго Общества въ 1837—1839 г. Такимъ образомъ, въ Харьковѣ сосредоточилось изученіе жизни Г. С. Сковороды и его твореній въ рукописяхъ; изданія же ихъ въ свѣтъ харьковскіе біографы не брали на себя. И причина этого заключается, на нашъ взглядъ, въ томъ, что, во 1-хъ, ихъ интересовала жизнь Г. С. Сковороды болѣе, чѣмъ его творенія, а во 2-хъ, тутъ дѣйствовали и соображенія цензурнаго свойства (московское изданіе подверглось урѣзкамъ духовной цензуры). Изученіе Г. С. Сковороды въ Харьковѣ началось ранѣе московскаго изданія и относится къ второму десятилѣтію XIX вѣка—это статьи Гесъ-де-Кальве и Вернета, основанныя на *личныхъ воспоминаніяхъ и впечатлѣніяхъ* и помѣщенные въ извѣстномъ тогдашнемъ харьковскомъ журналѣ «Украинскій Вѣстникъ» (1817 г.). Къ 1833 г. относится статья о Г. С. Изм. Ив. Срезневскаго (отрывки изъ записокъ о старцѣ Григоріи, украинскомъ философѣ), основанная также въ значительной степени на воспоминаніяхъ и преданіяхъ стариковъ и старушекъ, но заключающая и оцѣнку его сочиненій, которыя сдѣлались извѣстны автору въ рукописяхъ. Харьковскому же автору Хижеду принадлежитъ во многихъ отношеніяхъ замѣчательная статья о Г. С. Сковородѣ (Григорій Варсава Сковорода. Историко-критическій очеркъ), но только напечатана она была въ журн. *Телескопъ* (1835 г.); въ ней дается общее понятіе о Сковородѣ,

объясненное изъ собственнаго его сознанія, т. е. дается характеристика и оцѣнка философіи Сковороды на основаніи его сочиненій (въ рукописяхъ). Въ своемъ предисловіи къ изданію сочиненій Г. С. Сковороды я подробно уже останавливался на разборѣ этихъ трудовъ, равнымъ образомъ, какъ на статьѣ Снегирева и оцѣнкѣ Сковороды, какъ философа, въ книгѣ арх. Гавріила, представляющей негласное заимствованіе изъ Хиждеу, и потому здѣсь повторять своихъ выводовъ не буду—а ограничусь простымъ констатированіемъ факта, что изданіе въ Москвѣ въ свѣтъ нѣсколькихъ трактатовъ Г. С. Сковороды *не отразилось* на возникшемъ независимо отъ него въ Харьковѣ изученіи его личности и рукописныхъ трудовъ, ибо это послѣднее проявилось ранѣе. Если отразилось, то слабо изданіе ихъ и на трудахъ о Г. С. Сковородѣ, относящихся къ пятидесятымъ годамъ.

Въ 1861 году появилось въ Петербургѣ изданіе книгопродавца Лисенкова «Сочиненій Г. С. Сковороды въ стихахъ и прозѣ» 312 стр.; это и было первое собраніе его сочиненій. Въ немъ напечатано было 6 трактатовъ и стихотворный «Садъ божественныхъ пѣсней», но совершенно новымъ, до тѣхъ поръ неизданнымъ является только одинъ трактатъ «При бѣсу съ Варсавой». Все же это изданіе познакомило и общество, и ученыхъ съ философскими сочиненіями Г. С. Сковороды. Рукописи, положенныя въ основу этого изданія (къ сожалѣнію, однако не всѣ) были пожертвованы издателемъ въ рукописное отдѣленіе Библіотеки Харьковского Университета и описаны мною; одна изъ нихъ автографъ, остальные списки, но древніе, хорошіе. Изданіе Лисенкова разобрано мною въ предисловіи къ собранію сочиненій Г. С. Сковороды. Оно, въ противоположность московскому, не прошло незамѣченнымъ: вызвало рядъ рецензій, и имъ пользовались всѣ, писавшіе о Г. С. Сковородѣ до выхода въ свѣтъ Харьковского изданія подъ моею редакціей. Оно же послужило, вѣроятно, толчкомъ для появленія солидной монографіи о Г. С. Сковородѣ Г. Петр. Данилевскаго (сперва въ «Основѣ» въ 1862 г., а потомъ въ «Украинской Старинѣ» X, 1866 г.). Въ ней подробно изложена была біографія Г. С. Сковороды, для чего авторъ впервые такъ широко, какъ никто изъ его предшественниковъ, использовалъ житіе Сковороды, составленное М. Н. Ковалинскимъ (въ рукописи); впервые

Г. П. Данилевскій далъ также библіографическій перечень сочиненій Г. С. Сковороды и печатныхъ статей о немъ. Послѣ этого наступило затишье въ изученіи Г. С. Сковороды; во время его только проф. Н. Θ. Сумцовъ напечаталъ въ «Кіев. Стар.» біографію Г. С. Сковороды М. И. Ковалинскаго (въ 1886 г.).

IV.

Между тѣмъ въ 1894 г. наступало столѣтіе со дня смерти Г. С. Сковороды—и приближеніе его послужило вышнимъ поводомъ для меня къ розыску и изданію въ свѣтъ возможно полнаго собранія его сочиненій. Одновременно съ этимъ появился цѣлый рядъ серьезныхъ изслѣдованій объ ученіи Г. С. Сковороды, основанныхъ на изученіи его сочиненій, оставшихся дотолѣ безъ учено-философскаго разсмотрѣнія. Только теперь въ сущности былъ открытъ Г. С. Сковорода, какъ представитель и родоначальникъ русской философской мысли. И изданіе сочиненій, и изученіе ихъ сосредоточились въ Харьковскомъ Историко-Филологическомъ обществѣ. Болѣе чѣмъ за годъ до юбилея я вошелъ въ Общество съ предложеніемъ объ изданіи трудовъ Г. С. Сковороды, и это предложеніе было встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ. Я взялъ на себя трудъ поискать рукописей и редакцій изданія, но содѣйствіе въ этомъ послѣднемъ мнѣ оказывали и другіе члены Общества. Прежде всего я занялся систематическими розысками рукописей Г. С. Сковороды. Большая часть и при томъ самыхъ цѣнныхъ, въ его автографахъ, оказалась въ Румянцовскомъ музеѣ въ Москвѣ. Хотя о нахожденіи ихъ тамъ и было извѣстно въ печати, но, вѣроятно, въ силу спеціальнаго характера того изданія, гдѣ это свѣдѣніе было помѣщено (Отчеты Рум. Муз.) или по другимъ какимъ-либо причинамъ, на него, сколько мнѣ извѣстно, никто до этого времени не обратилъ вниманія. Документы, относящіеся къ Г. С. Сковородѣ, были пріобрѣтены Румянцовскимъ музеемъ отъ внучки его біографа М. И. Ковалинскаго и состоятъ изъ 7 книгъ, переплетенныхъ въ прочный красивый переплетъ и заключающихъ (первая 4) 12 автографовъ его сочиненій, (двѣ другія)—2 списка его біографій, составленной М. И. Ковалинскимъ (№№ 1489 и 1490)

(одна изъ нихъ автографъ) и послѣдняя (7-я)—большое собраніе собственноручныхъ писемъ Гр. Сав. С. къ М. И. Ковалинскому и къ другимъ лицамъ и нѣкоторыхъ отрывковъ его сочиненій. Эта одна находка въ сущности уже обезпечивала научный характеръ предпринятаго мной изданія, ибо по богатству своему она превзошла самыя смѣлыя мои ожиданія. Въ томъ же рукописномъ Отдѣленіи Румянц. музея отыскиались еще нѣкоторыя рукописи сочиненій Г. Сав. Сковороды, подробно указанныя мною во 2-й главѣ моего предисловія къ харьковскому изданію, посвященной библіографіи его трудовъ. Не ограничившись однако этою счастливою находкою, я сдѣлалъ розыски (частію раньше этого) и въ другихъ мѣстахъ и тамъ нашелъ также довольно много рукописныхъ сочиненій Г. С. Сковороды: въ Харьковѣ—въ рукописномъ отдѣленіи университетской бібліотеки и въ бібліотекѣ Историко-Филологическаго Общества; въ первой оказались тѣ рукописи, которыми воспользовался для своего изданія сочиненій Г. С. Сковороды петербургскій книгопродавецъ Лисенковъ. Въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ мною открыты были біографическіе документы о Г. С. Сковородѣ. Увѣчивались успѣхомъ и принятыя мною мѣры къ отысканію рукописей Г. С. Сковороды, нѣкогда собранныхъ арх. Филаретомъ—оказалось, что они хранились въ Церковно-Археологическомъ Музеѣ Кіевской Духовной Академіи. Чтобы судить о важности этой коллекціи, достаточно замѣтить, что въ ней было 13 сочиненій Г. С. Сковороды, въ томъ числѣ 9 неизданныхъ, изъ коихъ 4-хъ не было найдено и среди автографовъ, хранящихся въ Румянцовскомъ музеѣ, и потому ихъ списки должны, по необходимости, играть роль оригиналовъ. Хотя все это списки, но, какъ видно изъ произведеннаго мною сличенія ихъ съ оригиналами, весьма исправные. Произведены были мною поспѣхи и сдѣланы находки рукописей Г. С. Сковороды и въ рукописномъ отдѣленіи Имп. Публ. Библіотеки, и въ Собраніи гр. А. С. Уварова. Прислали мнѣ рукописи и частныя лица. Я самъ впрочемъ не считалъ еще свои поиски исчерпанными.

Въ изданіе вошло однако далеко не все собранное, какъ по обилію матеріала, такъ и по краткости времени, бывшаго въ моемъ распоряженіи, такъ, наконецъ, прибавлю, и по недостатку денежныхъ средствъ. Последнее обстоятельство не дало возможности устроить командировокъ

на мѣста храненія рукописей и даже сдѣлать копіи изъ всѣхъ рукописей, что облегчило бы на мѣстѣ работу надъ ними; дѣло дошло до того, что я, въ качествѣ редактора изданія, не получилъ обычнаго числа оттисковъ, всегда выдаваемыхъ Обществомъ въ такихъ случаяхъ, и ограничился единственнымъ экземпляромъ, мнѣ предоставленнымъ. Книга была напечатана по тѣмъ же причинамъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ (600). Изданіе составило 7-й томъ Сборника Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества и дѣлится на 2 отдѣленія и приложения: въ 1-е вошли моя критико-библіографическая статья (2 главы на 131 страницѣ), біографія Г. С. Сковороды, составленная его ученикомъ и другомъ М. И. Ковалинскимъ, и письма Г. С. Сковороды; во 2-е—16 его сочиненій (философско-богословскихъ и литературныхъ); въ приложеніи помѣщены отрывки изъ 2 сочиненій, ему приписываемыхъ, но, по моему мнѣнію, ему не принадлежащихъ, и указатель къ латинскимъ письмамъ Г. С. Сковороды съ краткимъ резюме ихъ содержанія, составленный проф. П. В. Нетушиломъ. Біографія Г. С. Сковороды, составленная М. И. Ковалинскимъ, напечатана по автографу Румянцовскаго музея, какъ это видно изъ слѣдующихъ строкъ моего критико-библіографическаго обзора (стр. СХV). Указавъ, что ранѣе проф. Н. Θ. Сумцовымъ она было напечатано по списку, я прибавляю: «такимъ образомъ, мы имѣемъ возможность впервые теперь напечатать біографію Сковороды *по подлинной рукописи* Ковалинскаго, которая во многихъ случаяхъ отстываетъ отъ текста, изданнаго проф. Н. Θ. Сумцовымъ». Большинство писемъ напечатано по автографамъ ихъ, сохранившимся въ Румянцовскомъ музеѣ. До появленія въ свѣтъ изданія Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества было извѣстно въ печати всего 19 писемъ Г. С. Сковороды, между тѣмъ въ моей книгѣ напечатано ихъ 98, въ томъ числѣ вся драгоценная его переписка съ М. И. Ковалинскимъ по автографамъ. Изъ 16 его сочиненій, напечатанныхъ во 2-мъ отдѣленіи, *впервые* явилось въ свѣтъ 9 (№№ 2, 4, 5, 7, 8, 11, 13, 15 и 16). Всѣ сочиненія, за исключеніемъ № 12-го, рукописи котораго не удалось найти, напечатаны съ рукописей, изъ коихъ 12 представляли автографы и только 3 (№№ 4, 5 и 6) списки (Церковно Археологическаго Общества Кіевской Духовной Академіи и Румянцовскаго музея). Редактированное

мною изданіе сопровождалось портретомъ Г. С. Сковороды, видомъ его могилы и сѣмками съ его почерка и печати. Вѣтхая деревянная ограда на могилѣ, изображенная на снѣжкѣ, замѣнена была желѣзной на средства Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Въ изданіе не вошло нѣсколько трактатовъ Г. С. Сковороды, но съ нихъ были сдѣланы списки, составляющіе собственность Историко-Филологическаго Общества. Кромѣ того содержаніе этихъ неизданныхъ трактатовъ подробно было изложено въ моей критико-библіографической статьѣ.

Я остановился такъ долго на изданіи подъ моей редакціей Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ трудовъ Г. С. Сковороды по тремъ соображеніямъ: во 1-хъ, потому, что это входитъ въ мою задачу, во 2-хъ, чтобы объяснить то исключительное вліяніе, которое оно оказало на научное изученіе Г. С. Сковороды и его твореній, а въ 3-хъ, чтобы дать объективныя данныя для сравнительной оцѣнки его параллельно съ новымъ изданіемъ г. Бончъ Бруевича, который, будучи очень многимъ обязанъ изданію Харьковскаго Истор.-Филолог. Общества, позволилъ себѣ дать ему рѣзкую и несправедливую квалификацію. Прибавлю къ этому, что мною былъ приготовленъ къ печати и 2-й томъ сочиненій Г. С. Сковороды, куда должны были войти неизданные его оригинальные трактаты, переводные труды и письма и составленное къ нему мое предисловіе. Такимъ образомъ, 1-й томъ вмѣстѣ со 2-мъ заключали бы полное собраніе сочиненій Г. С. Сковороды. Мною сдѣлано было нѣсколько попытокъ осуществить изданіе этого 2-го тома: я просилъ объ изданіи этого 2-го тома Общество Любителей Древнерусской Письменности, но оно отказалось по цензурнымъ соображеніямъ, хотя сочиненія Г. С. Сковороды теперь имѣютъ только историко-литературный интересъ; затѣмъ я ихъ хотѣлъ издать въ Трудахъ XIII-го (Екатеринославскаго) Археологическаго съѣзда, на которомъ прочтано было мною въ видѣ реферата введеніе къ этому изданію—но и это не осуществилось; наконецъ, я передалъ собранныя мною рукописи акад. А. А. Шахматову для изданія въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, но и здѣсь они пролежали нѣсколько лѣтъ, пока не нашелся частный издатель г. Бончъ-Бруевичъ, которому А. А. Шахматовъ передать, съ согласія моего и Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, все собранныя мною матеріалы

для изданія. Г. Бончъ-Бруевичъ получилъ для своего изданія богатое наследство отъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, при моемъ посредствѣ, въ видѣ отпечатаннаго 1-го тома сочиненій Г. С. Сковороды, библиографическихъ указаній о рукописяхъ въ моемъ предисловіи къ нему и, наконецъ, рукописей, собранныхъ мною для 2-го тома.

V.

Столѣтній юбилей Г. С. Сковороды и вызванное имъ изданіе его сочиненій пробудили большой интересъ къ изученію духовнаго наследія Г. С. Сковороды и его личности и центромъ этого изученія оказался, какъ того слѣдовало и ожидать, г. Харьковъ. Членъ Харьковскаго Историко-Фил. Общества Александра Яковлевна Ефименко (нынѣ докторъ русской исторіи и профессоръ Высшихъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ), проживавшая тогда въ Харьковѣ, прочла въ 1893 г. о немъ публичную лекцію, которую потомъ напечатала въ журн. «Недѣля» подъ заглавіемъ *«Философъ изъ народа»*. Статья эта, несмотря на популярное изложеніе, должна занять видное мѣсто въ литературѣ о Г. С. Сковородѣ, между прочимъ въ дѣлѣ освѣщенія той исторической эпохи, въ которую жилъ и дѣйствовалъ Г. С. Сковорода. Я подвергъ критическому разсмотрѣнію эту статью и разошелся съ А. Я. Ефименко какъ въ оцѣнкѣ объ исторической эпохѣ, въ которую онъ жилъ, такъ и въ оцѣнкѣ его философскихъ взглядовъ, въ которыхъ руководящее значеніе имѣлъ, по ея мнѣнію, рационализмъ на пантеистической основѣ, а по моему христіанская философія. Въ основу ея статьи кромѣ Петербургскаго изданія сочиненій легло знакомство съ рукописью «Израильскаго змія», принадлежащую Харьковскому Историко-Филологическому Обществу. Говоритъ А. Я. Ефименко и о значеніи Г. С. Сковороды. Затѣмъ спеціально о философіи Г. С. Сковороды напечатать обширную монографію спеціалетъ, профессоръ по исторіи философій въ Харьковскомъ университетѣ, членъ Харьк. Историко-фил. Общества, нынѣ покойный О. А. Зеленогорскій — «Философія Г. С. Сковороды, Украинскаго философа XVIII столѣтія» (въ «Вопросахъ философій и психологій» 1894 г.). Раньше онъ доложилъ этотъ рефератъ въ засѣданіи Харьк. Историко-Фил. Общества.

Это выдающаяся монографія. Никто изъ его предшественниковъ не давалъ такой широкой исторической постановки вопроса о характерѣ философій Сковороды и о вліяніяхъ на философское міровоззрѣніе Г. С. Сковороды древнегреческихъ философовъ. О. А. Зеленогорскій въ своихъ заключеніяхъ опирался на совокупность всѣхъ сочиненій Г. С. Сковороды, собранныхъ мною для Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, въ томъ числѣ и тѣхъ, которыя не вошли въ его изданіе, а напечатаны только теперь въ изданіи г. Бончъ-Бруевича, и это придавало имъ твердость и устойчивость. Онъ изслѣдовалъ и умозрительную, и практическую, и этическую его философію. Въ сторонѣ осталась однако жизнь украинскаго философа и его теологія. Проблѣ чрезвычайно важнаго богословскаго элемента въ трактатахъ Г. С. Сковороды исполнилъ членъ Харьк. Ист.-Фил. Общ., проф. Харьковскаго Университета, нынѣ покойный А. С. Лебедевъ въ своей статьѣ «Г. С. Сковорода, какъ богословъ» (въ Сборн. Харьк. Ист.-Фил. Общ.)—это рѣчь его на юбилейномъ чествованіи. Въ ней обстоятельно разработанъ вопросъ о вліяніи на ученіе Г. С. Сковороды восточныхъ отцовъ церкви, о чемъ свидѣтельствовалъ и н біографъ Г. С. Сковороды М. И. Ковалинскій. По словамъ А. С. Лебедева, Г. С. Сковорода былъ болѣе богословъ, чѣмъ философъ, правда, типа для своего (да и для настоящаго времени) необычнаго, но ведущаго свое начало отъ древнихъ и славныхъ восточныхъ учителей церковныхъ. Восточные отцы церкви, въ противоположность западнымъ, понимали священное писаніе не буквально, а аллегорически, отводя видное мѣсто разуму и древней языческой философій. Представителями этого направленія были—Иустинъ философъ, Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Василій Великій, Макарий Исповѣдникъ. Въ ихъ твореніяхъ и заключается, по мнѣнію А. С. Лебедева, источникъ богословствованія Г. С. Сковороды; здѣсь полное объясненіе его богословскаго метода, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени и самихъ воззрѣній. Значить, Г. С. Сковорода былъ смѣлымъ, но не «отреченнымъ» религіознымъ мыслителемъ. На томъ же юбилейномъ чествованіи памяти Г. С. Сковороды, устроенномъ Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ, былъ прочитанъ мною рефератъ, подъ заглавіемъ «Гр. Сав. Сковорода. Его ученіе, жизнь и значеніе», напечатанный потомъ въ Сборникѣ Харьк.

Ист.-Фил. Общества. Въ немъ я представилъ сущность философіи Г. С. Сковороды, состоящую въ томъ, что его философія была его религіей, а религія философіей, при чемъ эта послѣдняя можетъ быть скорѣе всего названа христіанскою философіей. Г. С. Сковорода проводилъ идею о двухъ началахъ въ мірѣ—вѣчномъ и тѣльномъ и о превосходствѣ перваго надъ вторымъ. Этими двумя началами проникнуты всѣ три міра—большой или космосъ, состоящій въ свою очередь изъ множества другихъ, малый или микрокосмъ (т. е. человѣкъ) и символическій (т. е. Библія). Но являясь въ этомъ отношеніи какъ бы дуалистомъ, въ дѣйствительности творческимъ началомъ Г. С. Сковорода признавалъ только одно начало—духъ. Такимъ образомъ, исходнымъ пунктомъ въ ученіи Сковороды были все таки *монизмъ*—началомъ всего была единая вѣчная сущность. Эта статья получила дальнѣйшее развитіе и обоснованіе въ моемъ новомъ изслѣдованіи о Г. С. Сковородѣ, напечатанномъ въ 3-хъ книжкахъ журнала «Кіевская Старина» за 1895 г. подъ заглавіемъ «Украинскій философъ Гр. Сав. Сковорода». Она является продолженіемъ того изслѣдованія о Г. С. Сковородѣ, которое было помѣщено мною въ качествѣ предисловія къ его сочиненіямъ, изданнымъ подъ моею редакціей Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ. Она также содержитъ въ себѣ двѣ главы—1) ученіе и жизнь и 2) значеніе (вторая глава осталась незаконченною). Во 2-й главѣ я устанавливаю взглядъ на Г. С. Сковороду какъ на религіознаго реформатора, стремившагося къ распространенію своего ученія. Выводы свои я считаю непоколебленными послѣдующими работами. А. Я. Ефименко выступила съ рѣчью о Г. С. Сковородѣ на особомъ собраніи, устроенномъ Московскимъ Психологическимъ Обществомъ по случаю 100-лѣтія со дня кончины Г. С. Сковороды. Рѣчь эта была потомъ напечатана въ органѣ Общества—«Вопросахъ философіи и психологіи» 1894 г. подъ заглавіемъ «Личность Г. С. Сковороды, какъ мыслителя». А. Я. Ефименко пришла къ выводу, что Г. С. Сковорода имѣлъ чрезвычайно цѣльное и законченное міровоззрѣніе—это монолитъ безъ трещинъ—и что философію свою онъ отождествлялъ съ религіей, въ буквальномъ и точномъ смыслѣ этого слова, настоящей религіей, отмѣченной печатью личнаго творчества. Г. С. Сковорода, конечно, давно познакомился съ Библіей и былъ любителемъ этой

священной книги; но странная была, говорит А. Я. Ефименко, эта любовь: съ одной стороны онъ относился къ ней, какъ глубоко вѣрующій, искренне религіозный человѣкъ, съ другой стороны онъ отрипалъ ее или вѣрибе ея виѣшній смыслъ и стремился открыть внутренній, состоявшій въ самопознаніи, ведущемъ къ познанію Божества. Главной своей задачей Г. С. Сковорода поставилъ раскрытіе внутренней связи между Библіей и философіей: Библія скрывала подъ своими образами истину. Но въ Г. С. Сковородѣ, говорит А. Я. Ефименко, философъ органически слить съ ересіархомъ. Они образуютъ одну въ немъ духовную личность, поражающую своей суровой оригинальностью. Что касается вліяній на Сковороду другихъ мыслителей, то А. Я. Ефименко отодвигаетъ ихъ на задній планъ, говоря, что къ нему идетъ выраженіе — самъ себѣ предокъ.

Между мнѣніями А. С. Лебедева и А. Я. Ефименко значительная разица: первый, какъ мы видѣли, считаетъ Г. С. Сковороду смѣлымъ, но не отреченнымъ богословомъ, а вторая, наоборотъ, настоящимъ іересіархомъ (съ его ученіемъ она готова даже связать возникновеніе духовборческой ереси въ Слободской Украинѣ, хотя и не приводитъ для этого достаточныхъ основаній). Первый придаетъ рѣшающее значеніе вліянію на него восточныхъ отцовъ церкви; вторая ничего не говоритъ о нихъ и склонна, какъ мы видѣли, вообще сильно ограничить это вліяніе.

Всѣ эти работы вызваны были юбилеемъ Г. С. Сковороды, устроеннымъ Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ, которому, такимъ образомъ, принадлежитъ не только крупная заслуга въ изданіи его сочиненій, но и въ привлеченіи научно-общественнаго интереса къ его личности и сочиненіямъ. Масса лицъ откликнулась на призывъ Общества почтить память Г. С. Сковороды, и только благодаря этому удалось, при отсутствіи денежныхъ средствъ, осуществить и такіа предпріятія, какъ поиски и воспроизведеніе его портрета, безвозмездно вырѣзаннаго на деревѣ извѣстнымъ профессоромъ гравировальнаго искусства въ Имп. Академіи Художествъ В. Матѣ, исправленіе его могилы, въ чемъ принялъ живѣйшее участіе свящ. о. Нпк. Лашенко. Такіе ученые, какъ М. С. Дриновъ, А. И. Кириичниковъ, П. О. Сумцовъ, П. В. Пестушнъ, Н. И. Петровъ, положили трудъ и оказали свое содѣйствіе дѣлу изданія;

Всев. Изм. Срезневскій открылъ для насъ архивъ своего знаменитаго отца Изм. Ив. Срезневскаго. И изъ среды сельскаго люда раздался голосъ (Ф. В. Кремины), призывавшій насъ, людей науки, къ реставраціи памятника на могилѣ Г. С. Сковороды. «Неудивительно, писалъ онъ извѣстному этнографу Петру С. Ефименку, бывшему тогда секретаремъ Харьковскаго Статистическаго Комитета, что за 90 лѣтъ со дня смерти Г. С. его могли забыть современные люди — обстоятельства, мѣстныя могли измѣниться: «не до памятниковъ или воспоминаній; но на комъ забота о своихъ работникахъ, какъ не на наукѣ, которой онъ въ свое время былъ преданъ»...

Изданное подъ моею редакціей собраніе сочиненій Г. С. Сковороды послужило основою и для дальнѣйшихъ работъ по изслѣдованію его сочиненій. Въ 1898 г. въ журн. «Кіевская Старина» появилась обширная статья о немъ Ѳ. Кудринскаго подъ заглавіемъ «Философъ безъ системы». Написана она бойко, со знаніемъ дѣла, но недостаточно спокойно. Многія отдѣльныя сужденія и наблюденія автора заслуживаютъ вниманія и могутъ быть приняты критикою, но основное заключеніе его объ отсутствіи системы у Г. С. Сковороды не правильное. Наиболее строгую и выдержанную систему философіи Г. С. Сковороды, говоритъ г. Кудринскій, даетъ проф. Д. И. Багалъй. Но и она не примѣнима къ такому живому подвижному уму, какимъ былъ Сковорода. Однако, замѣчу я, предложенная мною система представляетъ не что иное, какъ мысли самого Г. С. Сковороды, не разъ повторявшіяся имъ въ различныхъ его трактатахъ. Что касается противорѣчій и несогласованностей, то ихъ, во 1-хъ, немного, а во 2-хъ, они объясняются, быть можетъ, эволюціей взглядовъ Г. С. Сковороды. Самъ онъ не сдѣлалъ попытки изложить систему своей философіи въ какомъ-нибудь отдѣльномъ трудѣ, и потому эта обязанность лежитъ на современныхъ изслѣдователяхъ. Но такое схематическое изложеніе будетъ, конечно, до извѣстной степени условно. Да и самъ г. Кудринскій не отказывается отъ систематизаціи въ изложеніи взглядовъ Г. С. Сковороды — опредѣляетъ я метафизику его, и этику, и богословское ученіе.

Дальнѣйшій шагъ въ изслѣдованіи религіозно-философскихъ воззрѣній Г. С. Сковороды представляетъ монографія г. М. Краснока, по-

мѣщенная въ Харьковскомъ философско-богословскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ» за 1901-й годъ. Она очень обстоятельна и заключаетъ въ себѣ 4 главы: въ 1-й изложены взгляды Г. С. Сковороды на источники познанія въ связи съ его умозрительной философіей, во 2-й раскрываются его религіозныя воззрѣнія и вліяніе на нихъ древнегреческой литературы и ученія отцовъ церкви, въ 3-й опредѣляется его этика, въ 4-й сдѣлана оцѣнка взглядовъ Г. С. Сковороды и опредѣлено ихъ мѣсто въ исторіи русской мысли. Выводы автора не расходятся въ существенныхъ пунктахъ съ моими заключеніями, но богословское ученіе Г. С. Сковороды оказывается, по мнѣнію автора, въ болѣеѣмъ соотвѣтствіи съ ученіемъ церкви, чѣмъ это принято думать. Здѣсь авторъ расходится съ А. Я. Ефименко. Очень интересна и самостоятельна глава, посвященная выясненію вліянія отцовъ церкви, — въ ней авторъ продолжаетъ работу, начатую проф. А. С. Лебедевымъ. Въ 4-й гл. авторъ ограничиваетъ мой выводъ о широкомъ распространеніи идей Г. С. Сковороды въ современномъ ему обществѣ — и онъ правъ, когда говоритъ о препятствіяхъ, встрѣчавшихся ему на пути. Наконецъ, авторъ говоритъ о національномъ характерѣ философій Г. С. Сковороды, основываясь главнымъ образомъ на характерныхъ въ этомъ смыслѣ выдержкахъ, сообщенныхъ въ свое время Хиждеу. Но я установилъ скептическое отношеніе къ нимъ въ предисловіи къ изданію сочиненій Г. С. Сковороды, и такъ какъ оно никѣмъ не опровергнуто, то я и теперь стою на томъ, что ими трудно пользоваться какъ достовернымъ источникомъ. Г. С. Сковороду можно считать первымъ національнымъ русскимъ философомъ въ томъ смыслѣ, что у него у перваго изъ русскихъ мыслителей мы встрѣчаемъ настоящую философскую систему.

Проф. И. В. Нетушилъ напечаталъ замѣтку о латинскомъ стилѣ Г. С. Сковороды. П. И. Житецкій высказалъ нѣсколько замѣчаній о языкѣ сочиненій Г. С. Сковороды (въ своемъ изслѣдованіи «Эпизодъ И. П. Котляревскаго и древнѣйшій списокъ ея» — въ «Кіевск. Старинѣ» 1899, ноябрь). С. Р. затронула вопросъ о значеніи педагогическихъ идей Г. С. Сковороды. Извѣстный знатокъ южнорусской литературы, проф. Кіев. Дух. Ак. Н. Н. Петровъ напечаталъ чрезвычайно цѣнную, обильную новыми

матеріалами біографическую статью о Г. С. Сковородѣ—«Первый (малороссійскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Г. С. Сковороды» (Труды Кіев. Дух. Акад. 1902, № 12). Этимъ онъ положилъ начало критической біографіи Г. С. Сковороды. Дополненіемъ этой статьи служить его же замѣтка «Къ біографіи укр. фил. Г. С. Сковороды» («Кіев. Стар.» 1903, апрѣль). Въ 1-мъ томѣ «Исторіи города Харькова за 250 лѣтъ его существованія», составленной мною при участіи Д. П. Миллера, мною написана и 13-я глава (о наукѣ въ Харьковѣ въ XVIII в.), специально посвященная Г. С. Сковородѣ. Въ ней сдѣланъ и краткій бібліографическій обзоръ трудовъ о немъ, вышедшихъ послѣ изданія его сочиненій въ 1894 г. Въ содержаніе этой главы я не старался вносить чего-либо новаго по сравненію съ тѣмъ, что было высказано мною ранѣе. Но въ слѣдующей 14-й главѣ я ознакомилъ своихъ читателей съ литературными произведеніями Г. С. Сковороды, на которыхъ почти не останавливались другіе изслѣдователи, и привелъ одно стихотвореніе, на которомъ нѣтъ его имени, по которое очень напоминаетъ по складу своему его сочиненія. Еще разъ мнѣ пришлось вѣрнуться къ старичку Г. С. Сковородѣ по поводу смерти Л. Н. Толстого. Въ Харьковскомъ университетѣ, въ которомъ я былъ тогда ректоромъ, устроено было торжественное ученое собраніе, въ которомъ я выступилъ съ рѣчью «Историческая параллель. Г. С. Сковорода и Л. Н. Толстой». Рѣчь эта была напечатана въ сборникѣ рефератовъ и вышла также и отдельнымъ оттискомъ. Въ ней я отмѣтилъ сходство въ воззрѣніяхъ обоихъ философовъ въ вопросѣ о «недѣланіи» и указалъ, что Л. Н. Толстой высоко цѣнилъ Г. С. Сковороду и какъ человѣка и какъ писателя и извлекъ для своего «Круга чтеній» одинъ изъ его афоризмовъ. Интересно, что не я одинъ подмѣтилъ это сходство ихъ воззрѣній. Изданныя подъ моею редакціей сочиненія Г. С. Сковороды стали извѣстны за границей одному англійскому специалисту по философіи, женатому на дочери русской писательницы г-жи Блаватской, г. Джонстону, и онъ увидѣлъ такую близость въ ученіи того и другого философа, что задумалъ было даже написать для англійскихъ и американскихъ читателей книгу подъ заглавіемъ—«Предтеча гр. Л. Н. Толстого Гр. Сав. Сковорода». Одно чрезвычайно интересное письмо Г. С. Сковороды извлечено мною изъ

рукописного сборника, бывшего на выставкѣ въ память П. И. Костомарова въ г. Воронежѣ.

VI.

Наконецъ, Г. С. Сковорода, благодаря Харьковскому изданію его сочиненій, дождался обоснованнаго признанія своей исключительно важной роли — родоначальника *русской* философіи — со стороны специалиста и историка русскаго философскаго движенія.

Въ 1912 году въ Москвѣ вышла книга В. Эрнъ «Русскіе мыслители. Г. С. Сковорода. Жизнь и ученіе», 342 страницы. Она представляетъ во всякомъ случаѣ выдающееся явленіе въ литературѣ о Г. С. Сковородѣ, и потому на ней нужно остановиться нѣсколько подробнѣе. Г. Эрнъ находитъ необходимымъ сдѣлать прошлое русской философской мысли предметомъ тщательнаго и безпристрастнаго историческаго изслѣдованія. Сковорода въ этомъ отношеніи особенно поучителенъ. Его философія складывается въ стройное цѣлое тогда, когда германская мысль, отъ которой многіе ведутъ родословіе русской мысли, только зарождается (Кантъ). Свою книгу г. Эрнъ дѣлитъ на двѣ части: одна уясняетъ жизнь Сковороды въ связи съ внутреннимъ ходомъ его самоопредѣленія, другая — его міровоззрѣніе. Но жизнь его тѣснѣйшимъ образомъ связана съ философіей: первая не можетъ быть правильно понята безъ второй и наоборотъ. Главнымъ матеріаломъ и для 1-й, и для 2-й части книги г. Эрнъ послужили изданные подъ моею редакціей Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ сочиненія Г. С. Сковороды, біографическіе матеріалы и мое введеніе. Указавъ на это изданіе, г. Эрнъ замѣчаетъ: «это прекрасное изданіе, снабженное обстоятельной критико-біографической статьей распадается на двѣ части. Въ первой помѣщены «Житіе» Ковалинскаго и «Письма» Сковороды (чрезвычайно важный матеріалъ); во-второй — большинство изъ сохранившихся сочиненій Сковороды. На это изданіе мы будемъ дѣлать постоянныя ссылки...» (стр. 35). И дѣйствительно авторъ широко использовалъ мое изданіе, дополнивъ его гдѣ было нужно и другими источниками и пособіями изъ литературы о Г. С. Сковородѣ. И я, какъ редакторъ этого изданія, чув-

ствую большое нравственное удовлетворение по поводу того, что оно, несмотря на свою неполноту, дало возможность г. Эрну так широко и всесторонне поставить вопрос о жизни и міросозерцаніи Г. С. Сквороды. Интересно отношение г. Эрна къ основному источнику нашихъ свѣдѣній о жизни (и при томъ не только внѣшней, но—что еще важнѣе— и внутренней) Г. С. Сквороды — біографіи, составленной М. Н. Ковалинскимъ. «Разсказъ Ковалинскаго, говоритъ онъ, простъ, мягокъ, задумчивъ и фактически безусловно достовѣренъ. Но онъ недостаточно полонъ. Безусловно онъ нуждается въ разработкѣ. Ограничиваться однимъ разсказомъ Ковалинскаго и считать все сообщаемое другими лицами и не встрѣчающееся въ разсказахъ Ковалинскаго за недостовѣрное или сомнительное (какъ это склоненъ дѣлать проф. Багалъй) нѣтъ никакихъ основаній... Не отвергая ни единой черточки въ жизнеописаніи Ковалинскаго, мы должны образъ и психику Сквороды углубить и разработать по весьма характернымъ даннымъ, встрѣчающимся въ сочиненіяхъ самого Сквороды». Здѣсь маленькое недоразумѣніе. Я совершенно согласенъ съ г. Эрномъ въ необходимости углублять и дополнять сообщенія Ковалинскаго по сочиненіямъ Сквороды и особенно по его письмамъ. Скажу болѣе того: г. Эрнъ едва ли не первый ¹⁾ использовалъ драгоцѣнный въ этомъ отношеніи матеріалъ (письма Г. С. Сквороды) и далъ намъ на основаніи совокупности данныхъ внутреннюю исторію его жизни. Но я считаю себя обязаннымъ критически относиться къ подчасъ темнымъ и сбивчивымъ извѣстіямъ, не подтверждаемымъ другими свидѣтельствами, и устранять сомнительные тексты. И самъ г. Эрнъ вѣдь отвергаетъ свидѣтельство арх. Гаврііла объ усвоеніи Г. С. Сквородой германской философіи, ибо объ этомъ не говорится ни въ одномъ изъ первоисточниковъ (стр. 63), но вопреки моему рѣзкому отзыву считаетъ страницы, посвященныя арх. Гавріиломъ Сквородѣ, прекрасными, совершенно не теряющими своего значенія отъ того, что арх. Гавріілъ опирается въ своемъ изложеніи главнымъ образомъ на Хяждеу. Особенно же высоко

1) Выражаюсь такъ осторожно, потому что у меня смутно вырисовывается воспоминаніе о появленіи въ послѣднее время статьи о Сквородѣ, которая останавливается главнымъ образомъ на его письмахъ.

онъ цѣлѣть самый замыселъ арх. Гавріила. Я также высоко ставлю замыселъ арх. Гавріила и все же долженъ, къ сожалѣнію, заявить, что мое наблюденіе о томъ, что «вся оцѣнка философской дѣятельности Сквороды (стр. 59—70) представляетъ негласное и при томъ буквальное заимствованіе изъ Хиждеу», остается въ силѣ (Изд. Харьк. Ист.-Филол. Общества, стр. XXVII). Что же касается самого Хиждеу, на которомъ основывался арх. Гавріилъ, то и въ отношеніи его остаются неопровергнутыми высказанныя мною сомнѣнія въ достовѣрности приведенныхъ отрывковъ изъ сочиненій, приписываемыхъ имъ Сквородѣ, но до насъ не дошедшихъ. (Изд. Харьк. Ист.-Фил. Общ., стр. XXIII—XXIV). Пользуясь главнымъ образомъ изданіемъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, г. Эрнъ сверхъ того привлекъ для изученія и три изъ не напечатанныхъ рукописей Г. С. Сквороды, хранящихся въ Румянцевскомъ музеѣ въ Москвѣ — Потопъ Змѣицъ, Икону Лотоу, Икону Алкивиадекую. Таковы первоисточники, положенные г. Эрномъ въ основу его интереснаго труда. Обратимся теперь къ обзорѣнію его содержанія. Часть 1-я (о личности) дѣлится на XII главъ: I) прологъ на небѣ, II) прологъ на землѣ, III) годы юности и ученія, IV) заграничное странствіе, V) неопредѣленность, VI) основныя черты душевнаго склада, VII) жизненное рѣшеніе, VIII) дружба съ Ковалинскимъ, IX) странническій посохъ, X) учительство и писательство, XI) послѣдніе годы, XII) смерть. Основываясь на характеристикѣ личности Сквороды у Ковалинскаго, г. Эрнъ открываетъ въ немъ подвижника истины и правды, приверженца не раціонализма, а *λογος*'а, въ основѣ котораго лежало ученіе восточныхъ отцовъ церкви — Макариа Исповѣдника и друг. Послѣдній высказалъ мысль, что въ природѣ открывается такая же истина, какъ и въ писаніи; этимъ разрѣшается и проблема Сквороды. «Концепція Макариа Исповѣдника — объ откровеніи въ природѣ, говоритъ г. Эрнъ, даетъ намъ возможность метафизически понять и принять Сквороду въ его подлинномъ, цѣломъ и неискаженномъ видѣ». Но тѣло его родилось въ странѣ варварской (?) полукультуры, въ странѣ стихійной природности (въ Малороссіи — это по терминологіи г. Эрна). Отсюда противоположность двухъ его стихій: универсальность и провинціализмъ, но несмотря на свою казацкую плоть, онъ сумѣлъ подняться выше раціо-

пализма, преодолевъ ratio своего вѣка антипохристіанскимъ началомъ λογος'а». Затѣмъ г. Эрнъ разсказываетъ о заграничномъ путешествіи Сковороды, его начитанности и характерѣ познаній (Сковороду влекла античность и патристика); въ выборѣ матеріала его характеризуетъ самостоятельность и благородство вкуса. Далѣе г. Эрнъ останавливается на порѣ неопредѣленности въ жизни Сковороды — это былъ періодъ одиночества, обращенія внутрь себя — пребываніе въ Переяславскомъ училищѣ и у помѣщика Тамары. Основные черты душевнаго склада Г. С. Сковороды за это время г. Эрнъ очень удачно характеризуетъ, опираясь на ipsissima verba Сковороды — его «Садъ Божественныхъ пѣсней». Здѣсь, справедливо замѣчаетъ г. Эрнъ, данныя огромной внутренней цѣнности сочетаются съ точностью датировки. Многія стихотворенія помѣчены мѣстомъ и временемъ написанія... Это *лирика* Сковороды, торжественная, величавая и правдивая. Это духовныя пѣсни, предназначавшіяся для пѣнія и музыки. «Садъ Божественныхъ пѣсней» открываетъ мятущуюся скорбную душу Сковороды. Выходъ изъ мрака къ свѣту онъ находитъ въ жаждѣ распяться въ себѣ самомъ, въ самоочищеніи, въ борецѣ. Онъ предался любомудрію и остановился, наконецъ, на опредѣленіи своего жизненнаго пути, которое вытекало изъ чистой идеи его существа. Важнымъ моментомъ является дружба Сковороды съ его ученикомъ М. И. Ковалинскимъ. Г-нъ Эрнъ, на основаніи ихъ переписки, устанавливаетъ характеръ этой дружбы и ея исключительно важную роль въ жизни Сковороды. Въ лицѣ Ковалинскаго Г. С. Сковорода пріобрѣлъ перваго ученика и адепта, послѣдователя, кандидата блаженнѣйшей своей христіанской философіи. Важныя послѣдствія этой дружбы выразились въ двухъ крупныхъ фактахъ — 1) составленіи Ковалинскимъ біографіи Сковороды и 2) въ посвященіи ему Г. С. Сковородою цѣлаго ряда трактатовъ. Съ 1766 по 1794-й годъ тянется странническій образъ жизни Сковороды, соединенный съ учительствомъ. Г-нъ Эрнъ правильно опредѣляетъ роль Сковороды терминомъ «старца», но есть и еще одна, болѣе близкая, по нашему мнѣнію, аналогія его — со страстующими «мандрованными» дьяками, учителями. Интересно сопоставленіе у г. Эрна «ухода» въ странствованіе Г. С. Сковороды и Л. Н. Толстого, при чемъ онъ отдаетъ и не безъ основанія рѣшительное предпочтеніе подвигу

старчика Г. С. Сковороды; самая рѣзкая разница въ томъ, что Л. Н. Толстой ушелъ *умирать*, а Г. С. Сковорода — *жить* и жилъ онъ послѣ своего ухода почти аскетомъ 28 лѣтъ! Значеніе его подвига приближаетъ его къ Сократу. Его учительство пошло по тремъ русламъ и выразилось — 1) въ составленіи философско-богословскихъ трактатовъ и литературныхъ произведеній, 2) въ перепискѣ съ друзьями и 3) въ устныхъ бесѣдахъ. Интересно вдумчивое изображеніе г. Эрномъ всѣхъ этихъ трехъ видовъ дѣятельности Г. С. Сковороды. Интересно его тонкое наблюденіе, что «свои сочиненія Сковорода сознательно предназначалъ исключительно для друзей своихъ. Онъ писалъ *подружески*, интимно. Онъ вообще не публицистъ, не социальный борецъ, не религіозный реформаторъ. Сражаться съ людьми и порядками онъ вовсе не хочетъ... Борьба его внутренняя, напряженность ея — чисто духовная. Въ немъ самомъ свершается непрерывная духовная брань... И самая діалогическая форма, излюбленная Сковородой, диктуется взволнованнымъ душевнымъ состояніемъ Сковороды... Вотъ отчего сочиненія свои Сковорода хотѣлъ видѣть исключительно въ рукахъ своихъ друзей. Только друзьямъ можно было имѣть эти сколки души. И мысль Сковороды можно распространить и на настоящее время. Въ лабиринтъ мыслей Сковороды можно проникать лишь сочувственнымъ *эмпатіемъ*, и тотъ, кто и теперь безъ *дружественной* расположенности станетъ читать писанія Сковороды, врядъ ли почувствуетъ скрытую въ нихъ красоту, врядъ ли сумѣетъ возстановить цѣльный образъ его философской мысли». Эти слова характерны для отношенія къ Г. С. Сковородѣ самого г. Эрна — оно во многихъ случаяхъ восторженное; а эта восторженность отражается и на самомъ изложеніи автора, которое отличается живостью, проникнуто чувствомъ, что не мѣшаетъ автору однако дѣлать наблюденія, высказывать мѣткія сужденія. Въ писательской дѣятельности Сковороды г. Эрнъ различаетъ три момента — конецъ 60-хъ годовъ, мотивомъ котораго является идея самопознанія, 70-е годы, когда онъ сообщаетъ другимъ сокровища достигнутого имъ внутренняго мира, и 80-е годы, посвященные проблемѣ Священнаго Писанія. Но здѣсь идетъ эволюція взглядовъ: самопознаніе — корень и стволъ, душевный миръ — плоды и вѣтви, умозрѣніе о книгѣ книгъ — вершины того же мощнаго дерева. Вліяніе Ско-

вороды осязательно сказалося въ созданіи вокругъ него сложившейся и ему приписываемой апокрифической литературы. Г. Эрнъ говоритъ: проф. Д. И. Багалъй съ совершенной очевидностью доказалъ непринадлежность «Правды Вѣры» Сковородѣ, но это переработка міросозерцанія Сковороды въ идеалистическомъ направленіи. Авторъ «Ольги православной» петолковываетъ Сковороду въ славянофильскомъ духѣ. Г. Эрнъ сопоставляетъ далѣе письма Г. С. Сковороды и Л. Н. Толстого и даетъ правильную, на нашъ взглядъ, характеристику переписки Г. С. Сковороды съ его друзьями. Описаніемъ послѣднихъ лѣтъ жизни и смерти оканчивается одухотворенная, проникновенная біографія Сковороды, написанная г. Эрномъ. Она представляетъ въ этомъ отношеніи полную противоположность біографіи его, нѣкогда написанной Г. П. Данилевскимъ: то былъ очеркъ вѣшной жизни, а это внутренняя исторія чловѣка.

2-я часть труда г. Эрна посвящена уясненію міровоззрѣнія Г. С. Сковороды и также, какъ и первая, состоитъ изъ 12 главъ: I) вступительныя замѣчанія, II) антропологическая точка зрѣнія, III) *hieroglyphica, emblemata, symbola*, IV) проблема Библіи, V) ученіе о внутреннемъ чловѣкѣ, VI) ученіе о мірѣ, VII) о Богѣ, VIII) мистическая мораль, IX) прикладная мораль, X) педагогическія идеи, XI) Сковорода и церковь, XII) заключеніе: Сковорода и послѣдующая русская мысль. Въ началѣ г. Эрнъ останавливается вкратцѣ на литературѣ вопроса о философіи Сковороды и высказываетъ здѣсь положеніе, съ которымъ нельзя согласиться, какъ это видно уже изъ моего краткаго мыслѣннаго критико-библіографическаго очерка,—«мысль Сковороды, говоритъ онъ, его философское міровоззрѣніе игнорировалось почти всѣми. Мы можемъ назвать только одну статью Зеленогорскаго, серьезно и съ достаточнымъ знаніемъ обсуждающую философію Сковороды, но и Зеленогорскій больше говоритъ о замѣтваніяхъ, тогда какъ у Сковороды есть *своя собственная центральная мысль*» (стр. 209). Это очень строгая и едва ли справедливая оцѣнка предшествующей литературы.

Въ частности совершенно невѣрно утвержденіе г. Эрна, что двѣ статьи А. Я. Ефименко написаны въ такомъ же духѣ, какъ и біографія Г. П. Данилевскаго, который не придавалъ цѣны философскимъ трудамъ Г. С. Сковороды. На такой точкѣ зрѣнія не стоялъ, какъ мы видѣли,

никто изъ изслѣдователей Сковороды за послѣднія 20 лѣтъ, наоборотъ, все почти (и я въ томъ числѣ) подчеркивали органическую связь его ученія съ жизнью и останавливались на его философіи. Итъ надобности приводить доказательства этого положенія — на столько оно безспорно. Г-нъ Эрнъ правильно исходитъ изъ самого Сковороды, чтобы опредѣлить мысли его. Первою наиболее характерною чертою его воззрѣній онъ считаетъ такъ названный имъ его *антропологизмъ* — или самопознаніе: все у Сковороды въ самомъ человѣкѣ. Человѣкъ—это микрокосмъ; въ немъ метафизически вся вселенная, въ немъ и Богъ. Этимъ опредѣляется и его отношеніе къ знанію, къ наукѣ: Г. С. Сковорода отрицаетъ знаніе, но не всякое, а оторванное отъ жизни. А знаніе нужное для жизни — это христіанская философія. Въ немъ существенную роль играетъ символика Сковороды, вытекающая изъ его антропологизма. У него основа мышленія символическая, кромѣ того, эмблемы играютъ и важную вспомогательную роль. Особенно замѣтно это проявляется въ трактатахъ, посвященныхъ Библии. Библія имѣетъ центральное значеніе для философскаго сознанія Сковороды. Объяснять это однимъ вліяніемъ отцовъ церкви невозможно: Сковорода вноситъ въ отношеніе къ Библии страстную личную ноту; его влечетъ къ ней неодолима тайная сила; спеціально ей онъ посвящаетъ три своихъ трактата. Въ нихъ онъ развиваетъ мысли о трехъ мірахъ—великомъ, символичномъ и маломъ-микрокосмѣ; каждый же изъ нихъ состоитъ изъ матеріи и формы.

Г-нъ Эрнъ рѣшительно возстаеъ противъ мнѣнія о рационализмѣ Сковороды и отрицаніи Библии въ духѣ XVIII вѣка или Л. Н. Толстого. Онъ сопоставляетъ мѣста изъ сочиненій Сковороды, подавшія поводъ къ такому неправильному мнѣнію, съ выдержками изъ Оригена, ида здѣсь по пути, указанному еще А. С. Лебедевымъ. Вообще здѣсь г. Эрнъ углубляется въ вопросъ и даетъ нѣсколько цѣнныхъ заключеній и наблюдений, точно также какъ и въ главѣ о внутреннемъ человѣкѣ; въ этомъ ученіи онъ видитъ органическій синтезъ Платона съ Библией и называетъ Сковороду *христіанскимъ платоникомъ*. Излагая ученіе Сковороды о мірѣ, г. Эрнъ отмѣчаетъ въ немъ какъ бы пантеистическое смѣшеніе Бога съ міромъ, но прибавляетъ, что онъ въ дѣйствительности принципиально далекъ отъ пантеизма. У Сковороды г. Эрнъ отмѣчаетъ нѣсколько

такихъ уклоновъ въ сторону—это недостатки въ общемъ цѣльной и ясной системы его мышленія. Глубоко проникаетъ г. Эрнъ и въ ученіе Сковороды о Богѣ, приводя здѣсь, какъ и всюду, массу выдержекъ изъ сочиненій Сковороды; здѣсь онъ отмѣчаетъ мысль его о Боговоплощеніи не только въ Евангеліи, но и въ Библии и идею преображенія міра и о Богочеловѣчествѣ Иисуса Христа. Мораль Сковороды онъ дѣлитъ на мистическую и прикладную. Г-нъ Эрнъ не согласенъ съ тѣми, кто прежде всего видѣлъ въ Сковородѣ моралиста; по его мнѣнію, въ немъ сильнѣе философъ-теоретикъ (что впрочемъ отмѣчалось и ранѣе). Между этикой и метафизикой Сковороды глубочайшая связь. Величайшее благо чловѣка, его счастье — внутри его. Л. Н. Толстой проповѣдывалъ недѣланіе, Кантъ — отлеченный долгъ, Сковорода — внутреннего чловѣка. Каждый чловѣкъ долженъ, по мысли Сковороды, искать свою идеальную форму: «ищи, говоритъ онъ, расцвѣта своей природы». Но въ Сковородѣ жилъ и темпераментъ настоящаго моралиста — отсюда его прикладная мораль, для выраженія которой онъ находитъ свои слова и его рѣчь, «сохраняя все время принципиальный характеръ, становится здѣсь особенно своеобразной, страстной, дышащей убѣжденностью и пафосомъ его личности». Высшее счастье — въ душевномъ мирѣ, а этотъ послѣдній — въ сродности, въ послѣдованіи своей природѣ, своимъ склонностямъ. Сковорода не отрицаетъ ни науки, какъ таковой, ни государства, ни культуры. Въ этомъ смыслѣ онъ безконечно далекъ отъ Л. Н. Толстого. Онъ отрицаетъ не культуру, а ея извращеніе у тѣхъ, кто входитъ въ несвойственную ему стать и тѣмъ наноситъ вредъ не только себѣ, но и всему обществу. «Вопиомъ кто рожденъ, говоритъ онъ, дерзай, вооружайся. Многократно я тебѣ говаривалъ, что тебѣ или тому быть священникомъ или монахомъ не по природѣ; но чтобы сказать, что священство или монашество стать вредна, никогда сего не было».

На этомъ построены и педагогическія идеи Сковороды: онъ былъ противъ обезьянства въ воспитаніи, и независимо отъ Руссо проповѣдовалъ, что главное природа и потому нужно дѣйствовать на сердце. Далѣе г. Эрнъ старается уловить отношеніе Сковороды къ церкви и находитъ, что оно отличалось нѣкоторой неопредѣленностью. «Цѣлый рядъ фактовъ, говоритъ онъ, свидѣтельствуетъ, что между Сковородой и церковью не

стояло никакихъ принципиально непроходимыхъ преградъ. Въ полномъ согласіи съ этими фактами находятся *сужденія* Сковороды о церкви, до насъ дошедшія». Онъ враждебно настроенъ не противъ монашества вообще, а противъ современнаго ему монашества. Онъ искренно стремился ко вселенскому началу. Какое бы то ни было сектантство имъ искренно отрицается. «И все же, прибавляетъ г. Эрнъ, въ Сковородѣ чувствуется иногда если не сектантъ, то потенціалъ сектанта» (стр. 326). Но если Сковорода искренно отрицалъ какое бы то ни было сектантство, въ томъ числѣ и мартинизмъ, то гдѣ же тутъ основаніе для потенціалъ-сектанта? Мнѣ кажется, что г. Эрнъ употребилъ здѣсь, стремясь къ образности рѣчи, просто неудачное выраженіе: онъ только хотѣлъ сказать, какъ и говоритъ въ дѣйствительности, что «вселенскости своихъ стремленій онъ не могъ довершить и утвердить» (стр. 326). Въ заключеніе г. Эрнъ останавливается на связи ученія Сковороды съ послѣдующею русскою философскою мыслью. Не смотря на отсутствіе формальной связи между Сковородой и послѣдующими русскими философами, онъ устанавливаетъ внутреннюю ихъ объединяющую связь—*λογος*: русскіе мыслители, раздѣленные эпохами и незнаніемъ другъ друга, *перекликаются* между собой. Г. С. Сковорода—родоначальникъ русской философской мысли. «Въ лицѣ Сковороды происходитъ рожденіе философскаго разума въ Россіи; и въ этомъ же первомъ лепетѣ звучатъ новыя, знакомыя новой Европѣ ноты, объявляется опредѣленная вражда раціонализму, закладываются основы совершенно иного самоопредѣленія философскаго разума. Основная черта глубокаго духовнаго средства между Сковородой и послѣдующей русской мыслью есть странничество»... Но есть и цѣлый рядъ другихъ сходныхъ чертъ. Г-нъ Эрнъ здѣсь нѣсколько увлекается и считаетъ Сковороду даже родоначальникомъ русскаго славянофильства, но для этого, конечно, нѣтъ достаточныхъ основаній, ибо та книжечка «Ольга православная», гдѣ высказаны славянофильскія мысли, Сковородѣ не принадлежитъ, а была ли она написана кѣмъ-либо изъ учениковъ Сковороды, также рѣшительно неизвѣстно. Интересно заключеніе г. Эрнъ о значеніи Сковороды. «Сковорода стоитъ у самаго порога русской мысли. Онъ первый и творчески начинается то, что потомъ гениально растеть, множится и цвѣтеть. Блескъ и величіе послѣдующаго имъ мало не

должны заслонять его скромную, но героическую фигуру и отнимать у него хоть частицу славы и признанія, которыя ему подобаютъ. Сковорода имѣетъ специфическую прелесть *примитива*, черты соединенія ге-піальности съ наивной и цѣломудренной скованностью культурныхъ формъ, и эта прелесть, какъ неповторимая, навсегда останется за нимъ» (стр. 342).

Авторъ разобраннаго нами труда не свободенъ отъ подчасъ рискованныхъ утвержденій, но они вытекаютъ изъ глубокаго изученія Сковороды и благороднаго увлеченія его жизнью и философіей. Г-нъ Эрнъ ставитъ эпиграфомъ 2-й части своего сочиненія изреченіе Сковороды: «совершенно человека видитъ и сердце его любитъ, кто любитъ мысли его» — и этотъ эпиграфъ вполнѣ примѣнимъ къ его собственному труду о Сковородѣ. Никто такъ глубоко, какъ онъ, не проникалъ во внутреннюю жизнь Сковороды и въ его мысли, и это потому, что онъ близки и симпатичны автору; и его самага со Сковородой сближаетъ *λσγος* этого послѣдняго. Многое изъ того, что говоритъ г. Эрнъ о Сковородѣ, высказывалось и ранѣе, но онъ самъ продумалъ и проработалъ труды Сковороды и кромѣ того выразилъ все это въ оригинальномъ стилѣ — яркомъ, колоритномъ, далеко отъ антикварнаго сухого изложенія. Энтузіастъ Сковорода нашелъ себѣ энтузіаста біографа въ лицѣ Ковалинскаго, а теперь энтузіаста интерпретатора въ лицѣ г. Эрна. Книга г. Эрна читается съ захватывающимъ интересомъ и знакомитъ съ нимъ широкую публику. Сковорода получилъ теперь признаніе историка русской философской мысли въ качествѣ русскаго, а не только малороссійскаго или украинскаго философа. Открылось ему мѣсто и во всемірной философій.

VII.

Предыдущее изложеніе подготовило насъ и къ оцѣнкѣ вышедшаго въ 1912 году въ Петербургѣ 1-го тома «Собранія сочиненій Г. С. Сковороды» подъ редакціей Владимира Бончъ-Бруевича ¹⁾.

1) Вотъ полное его заглавіе: *Matériaux pour servir à l'histoire des sectes russes. Livraison 5. Rédigé par V. Bontch-Brouévitch.* Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и *старообрядчества*. Подъ редакціей Вл. Бончъ-

Установимъ прежде всего отношеніе настоящаго изданія къ Харьковскому въ смыслѣ оцѣнки этого послѣдняго г. Бончъ-Бруевичемъ и ихъ дѣйствительной разницы и преемственности, а потомъ разберемся въ тѣхъ взглядахъ, которые высказываетъ редакторъ изданія на фило-софію Г. С. Сковороды. Вотъ что рассказываетъ самъ г. Бончъ-Бруевичъ объ исторіи своего изданія. «Будучи занятъ изученіемъ и собира-ніемъ матеріаловъ по сектантству современной Россіи, я не могъ урвать время на изданіе сочиненій Г. С. Сковороды и, вѣроятно, еще не скоро собрался бы сдѣлать это, если бы неожиданныя обстоятельства — такъ сказать, «сама судьба» — не помогли бы мнѣ. Въ концѣ 1909 года А. А. Шахматовъ передалъ мнѣ списки сочиненій Г. С. Сковороды, которые ему переслалъ Д. И. Багалъй съ предложеніемъ напечатать ихъ въ Академическихкихъ «Сборникахъ». Алексѣй Александровичъ предло-жилъ мнѣ просмотрѣть, не подойдетъ ли это къ моей серіи. Узнавъ, что это писанія Сковороды, я тутъ же заявилъ Алексѣю Александровичу, что нисколько не сомнѣваюсь, что вполне подойдетъ, если только удастся справиться съ матеріальной стороной изданія». Далѣе г. Бончъ-Бруевичъ рассказываетъ о томъ, что онъ рѣшилъ переиздать всего Сковороду, а не только то, что было приложено въ рукописяхъ мною, и потому обра-тился ко мнѣ съ просьбою о разрѣшеніи воспользоваться для своего изданія какъ моими рукописями, такъ и тѣмъ, что было издано уже Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ; г. Бончъ-Бруе-вичъ приводитъ отрывокъ изъ моего письма, въ которомъ я давалъ это разрѣшеніе, какъ лично отъ себя, такъ и отъ Историко-Филологическаго Общества. Для осуществленія изданія г. Бончъ-Бруевичъ призналъ для себя «совершенно необходимымъ подробное ознакомленіе какъ съ подлин-никами рукописей Г. С. Сковороды, такъ и со всеми тѣми копіями, которыя находятся въ различныхъ книгохранилищахъ и частныхъ архи-вахъ. Для этого, говоритъ онъ, я обратился въ Отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ съ памятной запиской, въ

Бруевича. Выпускъ пятый. Собраніе сочиненій Г. С. Сковороды. Томъ I. Съ біографіей Г. С. Сковороды М. И. Ковалинскаго, съ замѣтками и примѣчаніями Владимира Бончъ-Бруевича. Портретъ и факсимиле автора. Спб. 1912, т. XV, 543 стр. Ц. 4 р.

которой изложилъ планъ изданія «Собранія сочиненій Г. С. Сковороды», и просилъ отдѣленіе выписать для моихъ работъ всѣ мною переименованныя рукописи въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Императорской Академіи Наукъ. Отдѣленіе русскаго языка и словесности отнеслось сочувственно къ моей просьбѣ и постановило выписать изъ всѣхъ книгохранилищъ нужныя мнѣ рукописи». Скоро г. Бончъ-Бруевичъ сталъ уже работать надъ рукописями Московскаго Румянцовскаго музея, Библіотеки Московской Духовной Академіи, Библіотеки Кіевской Духовной Академіи, Библіотеки Харьковскаго Университета, Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, Императорской Публичной Библіотеки, Архива Из. Нв. Срезневскаго. «Копіи, присланныя Д. И. Багалъемъ, прибавляетъ г. Бончъ-Бруевичъ, находилась у меня, а въ настоящее время онъ хранятся въ сектантскомъ отдѣлѣ Рукописнаго Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ». «Всѣ эти источники, говоритъ онъ, дали мнѣ возможность произвести ту работу, которую мы представляемъ теперь на судъ читателей и критики» (стр. IX). Остановимся пока на этихъ заявленіяхъ. Изъ нихъ видно, что г. Бончъ-Бруевичъ привлекъ для своего изданія всѣ подлинныя рукописи Г. С. Сковороды, полученные имъ при посредствѣ Императорской Академіи Наукъ. Казалось бы, что, при такихъ исключительно благоприятныхъ условіяхъ, г. Бончъ-Бруевичъ не пуждался въ спискахъ, отъ меня полученныхъ. Какое въ самомъ дѣлѣ значеніе могли имѣть для него мои списки, когда въ его рукахъ были оригиналы? Мало того. «Для того, чтобы быть еще болѣе увѣреннымъ въ точности опубликованія списковъ, говоритъ г. Бончъ-Бруевичъ, по нашей просьбѣ, Отдѣленіе русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ разрѣшило произвести фотографическіе снимки съ *большинства подлинниковъ рукописей* Сковороды, сохраняющихся въ Румянцовскомъ музеѣ. Эти фотографическіе снимки, хранящіеся въ настоящее время въ сектантскомъ отдѣлѣ Рукописнаго Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ, служили для меня главнымъ подспорьемъ въ дѣлѣ опубликованія рукописей украинскаго писателя. По два и по три раза была прочитана мною лично корректура по этимъ фотографическимъ снимкамъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ копіи, по которымъ производился наборъ также ранѣе были свѣ-

решы съ подлинниками, а иногда рукописи набирались прямо съ фотографическихъ подлинниковъ. Нѣкоторые рукописи были лично переписаны мною съ подлинниковъ Сковороды. Весь этотъ процессъ виѣшней работы мы отмѣчаемъ въ примѣчаніяхъ» (стр. X). Изъ этого видно, что г. Бончъ-Бруевичъ поставилъ себѣ задачу научнаго изданія сочиненій по рукописямъ и находился въ неизмѣримо болѣе благопріятныхъ для этого условіяхъ, чѣмъ я, когда осуществлялъ Харьковское изданіе. Передъ нимъ было два пути — или переиздать Харьковское изданіе съ прибавленіемъ къ нему матеріаловъ, собранныхъ мною для 2-го тома — тогда бы ему пришлось только провѣрить по подлинникамъ какъ печатный текстъ, такъ и мои копіи рукописей и исправить въ нихъ неизбѣжныя при перепискѣ ошибки и при печатаніи опечатки — или же поступить такъ, какъ рѣшилъ поступить г. Бончъ-Бруевичъ, т. е. самостоятельно вести изданіе по рукописямъ.

Само собою разумѣется, что второй путь былъ предпочтительнѣе и при немъ — еще разъ повторяю и подчеркиваю это — ни печатный текстъ Харьковскаго изданія, ни мои копіи для г. Бончъ-Бруевича не должны были имѣть значенія. Однако, къ сожалѣнію, г. Бончъ-Бруевичъ, имѣя полную возможность пойти по второму самостоятельному пути, фактически избралъ почему-то, третій смѣшанный, котораго онъ не долженъ былъ избирать и который притомъ, какъ увидимъ далѣе, расходится съ только-что приведенными выше его собственными заявленіями. Объ этомъ пути даетъ понятіе слѣдующее его признаніе. «Считаю необходимымъ отмѣтить здѣсь, что мою работу, нѣрѣдко кропотливую и долгую, все же вести было сравнительно не трудно, благодаря той большой дорогѣ, которую такъ энергично проложилъ своими работами и изслѣдованіями Дмитрій Ивановичъ Багалій, которому, несомнѣнно, принадлежитъ пальма первенства въ открытіи Г. С. Сковороды для русской науки. Всѣ изданія и всѣ свѣдѣнія о работахъ Г. С. Сковороды до книги Д. И. Багалія (Харьковъ, 1894) были крайне отрывочны, случайны, неполны. Только эта книга, *только это изданіе* «Сочиненій Григорія Саввича Сковороды» дало впервые возможность вполне оріентироваться въ этомъ было забытомъ народномъ писателѣ XVIII вѣка. Намъ пришлось въ дальнѣйшей работѣ критически отнестись какъ къ издавшимся Д. И. Багаліемъ текстамъ, такъ и къ

копіямъ рукописей, доставленныхъ Д. И. Багалѣмъ для опубликованія въ «Сборникахъ» Академіи Наукъ. Сравнивъ ихъ съ подлинниками, мы обнаружили значительные недостатки, пропуски, помѣненія, что нами отмѣчено въ главнѣйшихъ случаяхъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Очевидно, работа у Д. И. Багалѣ велась спѣшно и, вѣроятно, при сотрудникахъ, не достаточно внимательно относившихся къ своей отвѣтственной задачѣ, но за всеѣмъ тѣмъ — все-таки работа, произведенная Д. И. Багалѣмъ надъ твореніями Г. С. Сковороды, весьма обширна, значительна и плодотворна» (стр. X). Спрашивается все-таки, затѣмъ г. Бончъ-Бруевичу понадобилась провѣрка изданныхъ мною текстовъ и неизданныхъ копій, разъ онъ рѣшилъ вести свое изданіе по подлиннымъ рукописямъ — по автографамъ, а гдѣ ихъ не было по спискамъ? Было бы проще устранить эти матеріалы по ихъ ненужности и дать свой собственный прозрѣнный текстъ — такова была прямая задача новаго издателя, привлеченнаго къ своему изданію рукописи и получившаго возможность сдѣлать съ рукописей фотографіи, по которымъ частію производился даже наборъ. Г-нъ Бончъ-Бруевичъ говоритъ объ ошибкахъ въ моихъ копіяхъ. Но вѣдь при печатаніи этихъ копій я бы еще долженъ былъ сверить ихъ съ подлинниками и такимъ образомъ ошибки текста были бы устранены. А передавая г. Бончъ-Бруевичу эти копіи, я, конечно, рассчитывалъ, что эту провѣрку онъ сдѣлаетъ. Это та черновая, кабинетная работа, которую издатель производитъ для себя. Являясь новымъ издателемъ и при томъ полного собранія сочиненій Г. С. Сковороды, г. Бончъ-Бруевичъ долженъ былъ дать болѣе точный текстъ, ибо уже а priori можно было думать, что въ моемъ изданіи должны быть ошибки, недосмотры, пропуски, опечатки. И удивляться имъ, подчеркивать ихъ и преувеличивать значеніе ихъ можетъ только лицо или неопытное въ издательскомъ дѣлѣ, или самоувѣренное, или желающее такимъ пріемомъ поднять удѣльный вѣсъ собственного изданія на счетъ предшествующаго. И невольно, къ сожалѣнію, приходится остановиться на последнемъ предположеніи, если обратить вниманіе на тотъ экскурсъ, который посвящаетъ г. Бончъ-Бруевичъ мнѣ и Харьковскому изданію на 43—49 страницъ своего изданія. Для явшаго подчеркиванія онъ выдѣленъ въ особую статью, носящую заглавіе: «По поводу опубликованія подлиннаго текста рукописей М. И.

Колялинскаго проф. Д. Н. Багалъемъ въ изданіи Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества» и находится въ явномъ противорѣчіи съ оцѣнкою Харьковскаго изданія, сдѣланною въ предисловіи, изъ котораго выше я привелъ точныя выписки.

Здѣсь, вопреки моему утвержденію, г. Бончъ Бруевичъ высказываетъ сомнѣніе въ моихъ словахъ о томъ, что «біографія Г. С. Сквороды Ковалинскаго была напечатана мною по подлинной рукописи Ковалинскаго. На чемъ же строить онъ такое смѣлое утвержденіе? Что даетъ ему право обвинять меня въ неправдѣ? Есть ли для этого достаточныя основанія? Это утвержденіе доказывается слѣдующими двумя положеніями — 1) противорѣчіемъ въ моей оцѣнкѣ того списка біографіи, которымъ пользовался проф. Н. Θ. Сумцовъ, 2) ошибками въ изданномъ мною текстѣ біографіи.

Обращаюсь прежде всего къ разбору моего *минимаго* противорѣчія въ отзывѣ о текстѣ біографіи на стр. СХV и XLIX. На стр. СХV-й я утверждаю, что проф. Н. Θ. Сумцовъ напечаталъ біографію по 2-мъ спискамъ, а я впервые по оригиналу; то, что напечатано у меня на стр. XLIX, не находится ни въ малѣйшемъ противорѣчіи съ этимъ утвержденіемъ: тамъ нѣтъ отрицанія ни того, что изданіе проф. Н. Θ. Сумцова сдѣлано по спискамъ, ни того, что мое изданіе сдѣлано по оригиналу. Тамъ только сообщаются подробности объ изданіи Н. Θ. Сумцова, которыя вполне соответствуютъ дѣйствительности. Вотъ мой подлинный текстъ: «что касается самого изданія памятника, то оно сдѣлано Н. Θ. Сумцовымъ по *списку* его, присланному изъ Курска въ редакцію «Кіевской старины» г. Добровольскимъ; недостающія мѣста (начало рукописи оказалось нѣсколько попорченнымъ) Н. Θ. Сумцовъ пополнилъ по тѣмъ выпискамъ изъ «Житія», которыя раньше напечатаны были въ «Укр. Стар.» Данилевскаго, но и они были пополнены редакціей «Кіевской Старины» по совершенно *потому списку* Житія», присланному г. Ястребовымъ изъ Елизаветграда». Этотъ текстъ приводитъ и г. Бончъ Бруевичъ, но умудряется (*sit venia verbo!*) сдѣлать отсюда такой несоответствующій и абсолютно неправильный и логически не вытекающій изъ этого мѣста выводъ: «по смыслу этого авторитетнаго заявленія выходитъ такъ, что работа Сумцова по двойному списку является какъ бы пестеревающей

въ отношеніи точности и бязости *ж* *подлиннику* (!!!!!¹⁾: пропусковъ... оказалось чрезвычайно мало, но и они были пополнены редакціей «Кіевской Старины» по совершенно полному списку «Житія». Намъ кажется, что истолковать иначе не внушающія ни малѣйшаго сомнѣнія слова эти никакъ нельзя, что совершенно, конечно, не согласуется съ предыдущимъ свидѣтельствомъ, гдѣ сказано, что *первые* опубликованный текстъ Д. И. Багалѣя, являясь подлинникомъ, «во многихъ случаяхъ отступаетъ отъ текста, опубликованнаго проф. Н. О. Сумцовымъ». Въ чемъ же выражается тогда «совершенная полнота» списка Сумцова? Отмѣчая мимоходомъ это странное противорѣчіе въ критико-біографическихъ заявленіяхъ почтеннаго Харьковскаго профессора, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію опубликованнаго имъ, Д. И. Багалѣемъ, въ первый разъ—по его заявленіямъ—истиннаго подлинника рукописи М. И. Ковалинскаго» (стр. 44). Признаюсь, весь этотъ неожиданный выводъ, не вытекающій изъ моихъ словъ, привелъ меня въ изумленіе: вѣдь все это мнимое противорѣчіе создано только самимъ г. Бончъ Бруевичемъ, позволившимъ себѣ вставить слово о «*подлинникѣ*», котораго у меня какъ видѣть читатель не было. Могу по этому поводу высказать два предположенія — или г. Бончъ Бруевичъ сдѣлалъ эту вставку о подлинникѣ сознательно, чтобы доказать противорѣчіе, или ему такъ хотѣлось получить здѣсь противорѣчіе, нужное для послѣдующаго вывода, что онъ въ увлеченіи этой идеей самъ не замѣтилъ своего сочиненія. По моему, однако, и то, и другое является недопустимымъ «полемиическимъ приѣмомъ» и не соответствуетъ добрымъ литературнымъ правамъ. Въ самомъ дѣлѣ: не могу же я допустить, чтобы г. Бончъ Бруевичъ не разобрался въ этомъ дѣлѣ. Вѣдь ясное ясное, что и въ первомъ, и во второмъ отрывкѣ я говорю о напечатаніи Н. О. Сумцовымъ біографіи Сковороды по *спискамъ*, а не *подлиннику*, о существованіи котораго онъ тогда и не зналъ. Во второмъ отрывкѣ я только подробнѣе разсказываю исторію его изданія *по спискамъ* же, а не оригиналу Ковалинскаго, о которомъ тогда не вѣдали. Говоря о пополненіи его текста редакціей «Кіевской Старины» по «совершенно полному списку «Житія», полученному отъ г. Ястребова, я

1) Восклицательные и вопросительные знаки принадлежатъ мѣ. Д. Б.

не могъ же разумѣть подъ нимъ оригинала Румянцовскаго музея, ибо тогда прямо указалъ бы на этотъ послѣдній. Если бы г. Бончъ Бруевичъ обратился къ изданію «Біографіи», сдѣланному проф. П. О. Сумцовымъ, — а онъ долженъ былъ это сдѣлать на основаніи требованій добросовѣстной критики —, то онъ не впасть бы въ столь странное заблужденіе, ибо увидѣлъ бы, что все то, что сказано мною на стр. XLIX моего критико-библіографическаго очерка, представляетъ вѣрное и точное воспроизведеніе замѣчаній, напечатанныхъ при изданіи этого памятника Н. О. Сумцовымъ. И вотъ тому доказательства. Въ концѣ предисловія къ своему изданію проф. П. О. Сумцовъ пишетъ: «такой памятникъ заслуживаетъ приведенія его въ извѣстность въ подлинномъ и цѣльномъ его видѣ, и мы дѣлаемъ это по рукописи, сообщенной редакціи «Кіевской Старины» г. Добротворскимъ изъ Курска.... «Житіе» написано на 33 листикахъ синей бумаги въ 4 д. листа. Первые пять листиковъ значительно попорчены, нижнія части ихъ подгнили и оборваны. Кое-что изъ утеряннаго мы восстановили по тѣмъ выпискамъ изъ «Житія», которыя находятся въ сочиненіи г. Данилевскаго о Сковородѣ» («Кіевская Старина» 1886, № 2, стр. 11). А за текстомъ «Житія» имѣются сдѣланныя редакціей журнала пополненія недостающаго въ «Житіи» по другому его списку, по поводу чего мы читаемъ: «въ то время когда» «Житіе» Г. С. Сковороды въ *спискѣ*, сообщенномъ редакціи г. Добротворскимъ, было закончено печатаніемъ, нами получено изъ Елисаветграда отъ В. Н. Ястребова другой, *совершенно полный* и весьма исправный *списокъ* «Житія», случайно купленный имъ на Елисаветградскомъ базарѣ и сдѣланный, судя по бумагѣ и почерку, въ 20-хъ годахъ нынѣшняго (т. е. XIX) столѣтія. Пользуемся этимъ спискомъ, чтобы пополнить пробѣлы, оказавшіеся здѣсь на стр. 11 и 12». Пополнивъ на 11-й стр. пробѣлъ въ 7 строчекъ и на 12-й также въ 7, редакція замѣчаетъ: «во всемъ остальномъ оба списка буквально сходны». Какъ видимъ отсюда, здѣсь имѣется то самое выраженіе — *совершенно полный* списокъ г. Ястребова — которое особенно нигде не упоминается ни г. Бончъ Бруевичемъ и изъ коего теперь во всякомъ случаѣ этотъ послѣдній можетъ убѣдиться, что Елисаветградскій списокъ былъ названъ совершенно полнымъ въ отношеніи Курскаго списка, въ которомъ были дефекты. А оригиналъ Ковалинскаго, который *первые*

мною изданъ, тутъ, конечно, ни причесть! Нѣтъ также и никакого противорѣчiя въ моихъ словахъ — создалъ же его г. Бончъ Бруевичъ — для чего — ты, Господи, вѣси!

Переходимъ теперь къ разбору другого доказательства, приводимаго г. Бончъ Бруевичемъ въ пользу его неправильной мысли о томъ, что «Бiографiя» Ковалинскаго напечатана была мною не съ подлинника.

Приведа мои заявленiя объ автографѣ «Бiографiи» Ковалинскаго, доказывающiя знакомство мое съ этимъ памятникомъ, г. Бончъ Бруевичъ замѣчаетъ: «Приступивъ къ изданiю сочиненiй Г. С. Сквороды и не думая сомнѣваться ни въ одномъ изъ заявленiй Харьковскаго профессора, мы предполагали *прямо перепечатать* изъ труда Д. Н. Багалѣя работу М. И. Ковалинскаго, будучи совершенно увѣрены, что имѣемъ дѣло съ вполне точной копiей подлинника. Получивъ однако отъ Румянцовскаго музея подлинники сочиненiй Г. С. Сквороды и М. И. Ковалинскаго, мы, *на всякiй случай* (?) рѣшили сравнить дѣйствительный подлинникъ рукописи съ текстомъ, опубликованнымъ Д. Н. Багалѣемъ. Съ первыхъ же словъ мы, къ изумленiю своему, нашли цѣлый рядъ болѣе или менѣе существенныхъ ошибокъ, недочетовъ и, наконецъ, пропусковъ, нерѣдко нарушающихъ смыслъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ здѣсь списокъ главнѣйшихъ отклоненiй текста Д. Н. Багалѣя отъ подлинника» (стр. 45).

Въ своемъ предисловiи г. Бончъ Бруевичъ поставилъ себѣ правильную задачу — дать своей самостоятельный текстъ по рукописямъ — и почему ему понадобилось отступитъ отъ этого въ отношенiи рукописи Ковалинскаго, непонятно. Имѣя въ своихъ рукахъ подлинный текстъ рукописи Ковалинскаго, онъ не долженъ былъ перепечатывать моего текста безъ проверки его, а между тѣмъ онъ даже проверку текста сдѣлалъ, какъ самъ заявляетъ, «на всякiй случай». Проверка и исправленiе ошибокъ не есть недоувѣрiе къ лицу, и ихъ обязанъ дѣлать всякiй новый издатель, если имѣетъ къ тому возможность. Errare humanum est. И изумленiе г. Бончъ Бруевича передъ открытыми имъ въ моемъ текстѣ ошибками отзывается дѣланностью и искусственностью: не допуская мысли, чтобы г. Бончъ Бруевичъ вѣрилъ вообще въ возможность абсолютно точныхъ изданiй, воспроизводимыхъ печатнымъ образомъ, я вижу здѣсь

замаскированное желаніе путемъ невыгоднаго для другого сравненія поднять значеніе собственнаго изданія. Но насколько совершенны издательскіе приемы самого г. Бончъ-Бруевича, мы увидимъ далѣе. Теперь же обратимся къ его указаніямъ на мои неточности. Г. Бончъ-Бруевичъ на 2¹/₂ страницахъ отмѣчаетъ мои отклоненія по сравненію съ подлинникомъ: перечислено такихъ главнѣйшихъ отклоненій 24 на 40 страницъ текста, что составитъ въ среднемъ 0,6 на страницу. Но изъ нихъ 11 составляютъ опечатки: 1) вмѣсто «Жизнь» напечатано «Житіе», 2) вмѣсто 1794 г. поставленъ 1796 г., 3) вмѣсто «съ позволенія его» напечатано «съ позволеніемъ», 4) въ фразѣ «склонности природныя, житейскія звали его» пропущено послѣ природныя слово «нужды»; 5) въ фразѣ «являетъ въ воображеніи бытія человѣческаго» пропущено послѣ въ воображеніи слово «состояніе»; 6) вмѣсто «шибалъ» напечатано «проникалъ»; 7) передъ словами «о свобода», «о наука» пропущены — $\omega \sigma\chi\lambda\acute{\iota}\omega\nu$, $\omega \beta\acute{\iota}\beta\lambda\acute{\iota}\omega\nu$; 8) вмѣсто «развязанность» напечатано «развязность», 9) въ фразѣ «святая лавра приметъ тя, аки мати свое чадо» пропущено слово «мати»; 10) въ фразѣ «что дѣлаетъ въ жизни Сковорода» пропущено слово «въ жизни»; 11) въ фразѣ «обнажалъ простоту ихъ» напечатано «простоту» вмѣсто «пустоту». Семь отклоненій представляютъ недосмотры или въ малѣйшей степени не измѣняющія смысла текста: 1) вмѣсто «на сей главизнѣ, корени, началѣ» напечатано: «на сей главизнѣ, на семь корнѣ, на семь началѣ»; 2) вм. «какъ бы употребиться ему» — «какъ бы употребить его труды»; 3) вмѣсто «Сковорода, имѣя основательныя и обширныя знанія» — «Сковорода, имѣя тогда уже болѣе основательныя и болѣе обширныя познанія»: я предпочелъ этотъ текстъ благодаря его грамматической правильности); 4) вмѣсто фразы — «посему Сковорода выгнанъ былъ изъ училища переяславскаго не съ честію» стоитъ — «вслѣдъ затѣмъ Сковорода изгнанъ былъ изъ переяславскаго училища»: здѣсь имѣетъ значеніе только пропускъ слова «не съ честію»; 5) въ фразѣ «Сковорода началъ *больше* воздѣлывать сердце молодого воспитанника» вмѣсто слова «больше» поставлено слово *раньше* и пропущено слово «молодого»; 6) въ фразѣ «вкушаетъ удовольствій природы, удовольствій простыхъ, невинныхъ» пропущено второе слово «удовольствій»; 7) въ фразѣ «по сѣмъ мысли ведутъ насъ *яснымъ не-*

болѣ чрезъ волны жизни сего пропущены слова «яснымъ небомъ». Остальные 6 отступленій сводятся къ пропускамъ, незначительнымъ вариантамъ текста и сокращенному изложенію его, не нарушающему смысла; въ итогѣ получается пропускъ въ нѣсколько строчекъ.

Если бы г. Бончъ-Бруевичъ былъ объективенъ, то онъ могъ бы только констатировать несправность опубликованнаго мною текста въ предѣлахъ замѣченныхъ имъ отступленій отъ него, представить свой болѣе правильный текстъ и во всякомъ случаѣ не идти по пути дальнѣйшихъ, неосновательныхъ и не вытекавшихъ изъ представленныхъ имъ данныхъ выводовъ. Къ сожалѣнію, онъ именно пошелъ по этому неправильному пути.

Отмѣтивъ мои отклоненія отъ текста, г. Бончъ-Бруевичъ замѣчаетъ: «Это открытіе сильно насъ обезкуражило, такъ какъ рѣшительно подорвало вѣру въ то, что и *остальные рукописи напечатаны съ подлинниковъ*. Помня два категорическія заявленія профессора объ опубликованіи рукописей по подлиннику, мы рѣшительно отказывались понять, какимъ образомъ могло случиться такое крупнѣйшее недоразумѣніе, тѣмъ болѣе непріятное, что все эти крайне печальныя обстоятельства покрыты двойнымъ авторитетомъ: именемъ профессора Д. И. Багалѣя и именемъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, которое за свои «Труды» должно же нести по крайней мѣрѣ равную съ редакторомъ отдѣльнаго тома, если не большую нравственную отвѣтственность. Желая хоть какъ нибудь объяснить себѣ все это печальное недоразумѣніе и убѣдившись *безповоротливо*, что къ подлиннику публикація эта *не имѣетъ рѣшительно никакого отношенія*, мы принялись изучать ошибки Багалѣевского (?) списка. И мы полагаемъ, что онъ печатался или съ какого-то новаго, намъ неизвѣстнаго и весьма плохого списка, или, что вѣроятнѣе, со списка, *опубликованнаго Н. Сумцовымъ*, при чемъ при перепискѣ были сдѣланы ошибки, *еще ухудшившія его*. Потомъ, можетъ быть, его и свѣряли *съ подлинникомъ или плохой копіей*, но свѣряли во всякомъ случаѣ крайне поверхностно и небрежно. Къ этому выводу мы пришли на томъ основаніи, что многія ошибки списка Сумцова цѣлкомъ, до знаковъ препинанія и отдѣльныхъ буквъ, перешли въ Багалѣевскую (?) публикацію». Далѣе г. Бончъ-Бруевичъ въ видѣ примѣра приводитъ указаніе

на отмѣченныя имъ мои ошибки—подъ № 9, гдѣ сокращенно и съ опущеніемъ скобокъ, бывшихъ у Н. О. Сумцова, приведенъ текстъ оригинала, и подъ № 2, гдѣ имѣется пропускъ, возстановленный редакціей «Кіевской Старины». «Мы полагаемъ, заканчиваетъ г. Бончъ-Бруевичъ, что такое неисправное опубликованіе текстовъ крайне нежелательно вообще, а при авторитетномъ утвержденіи, что этотъ весьма плохой текстъ есть точная копія съ подлинника,—въ особенности. Подобная небрежность въ научномъ изданіи, скрѣпленномъ двумя авторитетными именами, рѣшительно недопустима, и надо удивляться Харьковскому Историко-Филологическому Обществу, какъ оно не замѣтило этихъ *колоссальныхъ* (?) ошибокъ въ теченіе 15 лѣтъ по выходѣ въ свѣтъ своего 7-го тома. Такое невнимательное отношеніе научнаго общества къ своему обширному изданію сильно *подрываетъ достѣріе ко всему вообще его «Трудамъ»*, что, конечно, очень жаль» (стр. 48—49).

Признаюсь, мнѣ трудно сдерживать свое возмущеніе и негодованіе по поводу только что приведенныхъ въ основѣ своей повѣрныхъ, а между тѣмъ оскорбительныхъ и для меня, и для Харьковского Историко-Филологическаго Общества заключеній г. Бончъ-Бруевича. Но я призыву на помощь себѣ все свое самообладаніе и разберу по существу его тираду. Я увѣренъ впрочемъ, что она сама по себѣ должна привести въ изумленіе читателя, ознакомившагося по моимъ выдержкамъ съ основаніями, приведенными въ ея пользу г. Бончъ-Бруевичемъ. Выводъ не соответствуетъ предпосылкамъ: изъ 24 ошибокъ, почти половина бончъ является опечатками, нельзя вывести заключенія, что изданіе сдѣлано не по подлиннику—это ясно и безъ моихъ указаній всякому безпристрастному читателю. Но г. Бончъ-Бруевичъ изъ нихъ и *только изъ нихъ* безповоротно убѣдился, что моя публикація не имѣетъ никакого отношенія къ подлиннику. Однако 4 строчками ниже онъ говоритъ, что, можетъ быть, имѣвшійся у меня списокъ свѣрялся съ подлинникомъ. Но если онъ свѣрялся съ подлинникомъ, хотя бы и небрежно, тогда нельзя сказать, что онъ не имѣетъ никакого отношенія къ подлиннику—вѣдь это вопиющее противорѣчіе, ибо все дѣло въ свѣркѣ, которая можетъ дать текстъ списка тождественный съ оригиналомъ! Дальнѣйшія объясненія г. Бончъ-Бруевича также представляютъ изъ себя какой-то лабиринтъ невыходныхъ противорѣчій, въ которыхъ

запутался авторъ, желая во чтобы то ни стало доказать свое измышленіе. Онъ въ одной и той же фразѣ высказываетъ два исключаютелія другъ отъ друга предположенія, что свѣрка проеходила или съ *оригиналомъ*, или съ *плохой копіей*. Хорошо это «или»: г. Бончъ-Бруевичъ не замѣчаетъ, въ какое неловкое въ логическомъ смыслѣ положеніе онъ попадаетъ съ нимъ! Въдѣ ссылка на возможность свѣрки съ оригиналомъ, какъ я уже выше замѣтилъ, въ корнѣ убиваетъ весь выводъ г. Бончъ-Бруевича объ изданіи текста по плохой копіи. Это «или» напоминаетъ шуточное малороссійское предсказаніе: «одно зъ двоухъ—або жъ буде, або ни»; но тутъ юморъ, а г. Бончъ-Бруевичъ говоритъ серьезно.

Г. Бончъ-Бруевичъ полагаетъ, что мой текстъ печатался съ какого-то новаго, ему неизвѣстнаго и весьма плохого списка или—что вѣроятнѣе—со списка, опубликованнаго Н. Θ. Сумцовымъ, при чемъ при перепискѣ были сдѣланы ошибки, еще *ухудшившія* его. Я, къ сожалѣнію, не могу сказать, что здѣсь г. Бончъ Бруевичъ впалъ въ *добросовѣстное* заблужденіе, наоборотъ, онъ выступаетъ съ обвиненіемъ, съ которымъ, при доступной ему фактической провѣркѣ, онъ не долженъ былъ бы выступать. Сравненіе изданнаго мною текста съ текстомъ проф. Н. Θ. Сумцова было для него доступно и — прибавлю — *обязательно*, разъ онъ устанавливаетъ ихъ взаимное отношеніе. И если бы онъ добросовѣстно произвелъ его, то увидѣлъ бы во всякомъ случаѣ, что мой текстъ стоитъ несравненно ближе къ оригиналу, чѣмъ текстъ Н. Θ. Сумцова, слѣдовательно, *не хуже, а лучше* его. Но г. Бончъ Бруевичъ *совсѣмъ не произвелъ этого сравненія*—а между тѣмъ *сочинилъ* свой выводъ о превосходствѣ текста Н. Θ. Сумцова надъ моимъ текстомъ. Я не буду квалифицировать такого критическаго приема г. Бончъ Бруевича—пусть сдѣлаетъ это онъ самъ. Я же произвелъ это сравненіе еще въ 1894 г., и у меня, къ счастью, сохранился этотъ документъ, который я предъявлялъ уважаемому А. А. Шахматову. Здѣсь и разгадка вѣхъ недоумѣній и неосновательныхъ противорѣчивыхъ гипотезъ г. Бончъ-Бруевича: документъ этотъ — *печатный текстъ Н. Θ. Сумцова, исправленный и дополненный собственноручно мною по оригиналу Ковалинскаго*. По немъ и издана была мною біографія Г. С. Сковороды Ковалинскаго. И мой текстъ вполне соответствуетъ оригиналу Ковалинскаго, за исклю-

ченієм опечатокъ и ошибокъ, отмѣченныхъ г. Бончъ-Бруевичемъ. Вину за эти опечатки и ошибки я, конечно, беру на себя и только на себя, и несколько не въ оправданіе, а только въ объясненіе могу сослаться на неблагоприятныя условія работы, заставившія меня вмѣсто списыванія рукописи переписчикомъ и провѣрки переписаннаго прибѣгнуть къ спѣшной непосредственной личной провѣркѣ текста Н. Θ. Сумцова по тексту оригинала, благодаря чему оказались пропуски и ошибки сравнительно въ большомъ количествѣ.

Если бы г. Бончъ-Бруевичъ обратился ко мнѣ съ просьбою о присылкѣ текста, съ котораго былъ сдѣланъ наборъ біографіи Сквороды, то я бы ему представилъ его — и тогда бы онъ, быть можетъ, не написалъ того, что написалъ теперь. То же самое бы вышло, если бы онъ сравнилъ текстъ, изданный Н. Θ. Сумцовымъ и мною. Но онъ предпочелъ выдвинуть голословныя, неправильныя и обидныя обвиненія, нагромождая въ нихъ Пеліонъ на Оссу, дѣлая изъ мухи слона и позволяя себѣ бросать тяжкій укоръ Харьковскому Историко-Филологическому Обществу въ томъ, что и другіе матеріалы опубликованы имъ не по подлинникамъ, хотя ихъ онъ не провѣрялъ. Г. Бончъ-Бруевичъ не только аннулируетъ признанія критикой заслуги Общества въ дѣлѣ изданія сочиненія Сквороды, но пмѣтеть смѣлость еще выражать недовѣріе ко всѣмъ остальнымъ его изданіямъ, едва ли ему даже извѣстнымъ. И дѣлаетъ онъ это съ необычайною легкостью мысли, свидѣтельствующей, конечно, только о желаніи его поднять на соответственную высоту свой собственный авторитетъ издателя. Такая элементарная психологія чувствуется и въ антитезѣ предисловія съ этимъ послѣсловіемъ: чѣмъ выше оцѣнены были г. Бончъ-Бруевичемъ мои заслуги и Общества въ предисловіи, чѣмъ стремительнѣе низвергаемся мы въ послѣсловіи, тѣмъ на большую высоту поднимаетъ себя такимъ нехитрымъ способомъ самъ г. Бончъ-Бруевичъ какъ издатель.

Посмотримъ теперь однако на то, чѣмъ г. Бончъ-Бруевичъ обязанъ изданію Харьковского Историко-Филологическаго Общества въ дѣйствительности — и въ чемъ выразились его собственные заслуги въ этомъ дѣлѣ. — Нужно *suum cuique tribuere*. Постараюсь дать дѣйствительную оцѣнку этихъ услугъ.

На стр. IX-й г. Бончъ-Бруевичъ сдѣлалъ вѣдущій перечень тѣхъ хранилищъ, откуда онъ выписалъ для себя рукописи Г. С. Сквороды, но, вѣроятно, случайно забылъ прибавить, въ во *свѣтъ* эти хранилища онъ пошелъ *всѣмъ за мною*, по указаніямъ, сдѣланнымъ мною въ предисловіи къ Харьковскому изданію. Къ сожалѣнію, онъ самъ не производилъ поисковъ въ нѣкоторыхъ хранилищахъ, между тѣмъ я уже въ предисловіи указывалъ на ихъ необходимость. Новыхъ сочиненій Сквороды кромѣ тѣхъ, которыя были указаны мною, г. Бончъ-Бруевичъ не открылъ. Такимъ образомъ, его изданіе не сдѣлало въ этомъ отношеніи новаго шага по сравненію съ предыдущими. Его заслуга — мы охотно отмѣчаемъ ее — заключается лишь въ томъ, что онъ напечаталъ три новые трактата Г. С. Сквороды, не вошедшіе въ Харьковское изданіе, а именно 1) Асханъ; 2) Жену Лотову, 3) Потопъ Змійинъ и четвертый — Израильскій Змій, изъ котораго въ Харьковскомъ изданіи былъ помѣщенъ только отрывокъ. Нужно впрочемъ прибавить, что довольно подробное содержаніе всѣхъ этихъ четырехъ трактатовъ по рукописямъ было сдѣлано мною въ Харьковскомъ изданіи, а самые списки съ рукописей любезно сообщены мною г. Бончъ-Бруевичу.

Предоставляя г. Бончъ-Бруевичу списанныя переписчиками и исправленные мною копии сочиненій Г. С. Сквороды, я желалъ этимъ только облегчить г. Бончъ-Бруевичу трудъ ихъ переписки, и былъ увѣренъ, что онъ съ своей стороны вторично еще слѣдитъ ихъ съ рукописями и исправитъ незамѣченные мною пропуски и погрѣшности, — и онъ имѣлъ полную возможность сдѣлать эту нехитрую работу исправленія ошибокъ и недосмотровъ. Однако оказалось нѣчто неожиданное, странное и совершенно не корректное въ отношеніи меня и Харьковского Историко-Филологическаго Общества: получивъ во временное пользованіе только для цѣлей изданія принадлежавшія Харьковскому Историко-Филологическому Обществу копии неизданныхъ сочиненій Г. С. Сквороды, г. Бончъ-Бруевичъ исправилъ ихъ по оригиналамъ, но вѣдѣлъ мнѣ въ вину найденныя въ нихъ ошибки, хотя я и не опубликовывалъ ихъ текста, и опубликовалъ бы его только по новой, окончательной проверкѣ, а затѣмъ онъ передалъ эту чужую собственность, безъ согласія владѣльца, т. е. Харьковского Историко-Филологическаго Общества, въ сек-

тантскій отдѣлъ Рукописнаго Отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ. Тамъ онѣ получили свою нумерацію, и мнѣ стоило не малаго труда получить ихъ всеѣ обратно. А что всеѣ эти копіи были переданы г. Бончъ-Бруевичемъ въ Рукописный Отдѣлъ Библіотеки Академіи Наукъ, объ этомъ я узналъ только изъ его заявленія, напечатаннаго на IX-й стр. его изданія, гдѣ онъ перечисляетъ матеріалы изданія п о копіяхъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества говорить такъ: «копій, присланныя Д. И. Багалъемъ, *находились* у меня, а въ настоящее время онѣ хранятся въ сектантскомъ отдѣлѣ Рукописнаго отдѣленія Библіотеки Императорской Академіи Наукъ», а выше говорится, что туда же передавъ и Архивъ Изм. Ив. Срезневскаго. На 302-й стр., въ прим. 553-мъ г. Бончъ-Бруевичъ, рассказывая о рукописяхъ трактата «Кольцо», замѣчаетъ: «этотъ Багалъевскій списокъ въ настоящее время хранится въ сектантскомъ отдѣлѣ Рукописнаго Отдѣленія Библіотеки Имп. Академіи Наукъ, гдѣ значится по описи: «сект. 2854». Аналогичныя заявленія о мѣстѣ храненія сдѣланы г. Бончъ-Бруевичемъ и относительно копій «Израильскаго змія» (стр. 389), «Жены Лотовой» (стр. 390) и «Асхани» (стр. 195, прим. 264). Но кромѣ этихъ четырехъ копій были переданы г. Бончъ-Бруевичемъ въ сектантскій отдѣлъ Библіотеки Академіи Наукъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ переданнаго мнѣ реестра возвращенныхъ рукописей, и 4 слѣдующія: 1) 2861 (—Потопъ Змій), 2) № 2863 (переводъ соч. Плутарха о спокойствіи души); 3) № 2864 (письмо Сковороды къ Тевяшеву) и 4) № 2865 (письмо Сковороды Г. Ковалинскому). Далѣе мы увидимъ, что г. Бончъ-Бруевичъ пользовался раскрытываемыми имъ рукописными копіями Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества и для набора своего текста. Ибъ удучи такъ много обязанъ этому Обществу, распорядившись безъ его согласія присланными ему на время рукописями, онъ не постѣснялся бросить подозрѣніе въ ненаучности всеѣхъ его изданій: вотъ ужъ по истинѣ гдѣ получила свое оправданіе характерная малорусская поговорка — «За мсе жыто да мене й побыто». Характеренъ въ этомъ отношеніи и еще одинъ эпизодъ. Г. Бончъ-Бруевичъ сообщаетъ трогательный рассказъ о великодушномъ поступкѣ крестьянина южнорусскихъ губерній В. Н. Радзиховскаго, который пришелъ къ нему съ карточкой

отъ А. А. Шахматова и далъ ему 2000 р. на изданіе сочиненій Г. Сковороды. Къ этому однако слѣдуетъ прибавить, что В. Н. Радзиховскій первоначально обратился съ этимъ предложеніемъ ко мнѣ для изданія сочиненій Сковороды Харьковскимъ Историко-Филологическимъ Обществомъ, и я направилъ его въ Петербургъ къ А. А. Шахматову, которому передалъ для изданія собранныя мною рукописи Г. С. Сковороды. Такимъ образомъ, я не только передалъ г. Бончъ-Бруевичу матеріалы для изданія сочиненій Г. С. Сковороды, но направилъ къ нему и лицо, благодаря матеріальной поддержкѣ котораго осуществилось изданіе г. Бончъ-Бруевича, Харьковское же Историко-Филологическое Общество не получило въ свою Библіотеку отъ г. Бончъ Бруевича даже экземпляра его изданія... Sapienti sat...

Обращаемся теперь къ составу и характеру изданія самого г. Бончъ-Бруевича. 1-я вступительная проповѣдь въ курсъ Христіанскаго добродѣтели была уже напечатана въ Харьковскомъ изданіи, по списку съ оригинала, сдѣланному для меня Вс. Изм. Срезневскимъ; почему-то г. Бончъ-Бруевичъ не оговариваетъ въ 101-мъ примѣчаніи, что она была напечатана мною. 2-я вступительная проповѣдь также была напечатана мною по списку съ той самой рукописи, по которой ее издалъ нынѣ г. Бончъ-Бруевичъ; въ 114-мъ примѣчаніи г. Бончъ-Бруевичъ не оговариваетъ этого и только въ примѣчаніяхъ отмѣчаетъ два моихъ пропуска или вѣрнѣе два пропуска пришедшаго мнѣ Всев. Изм. списка съ оригинала. «Начальная дверь ко христіанскому добродѣтели» также была издана мною и при томъ не по копіи, а проверенная по подлиннику, который былъ открытъ мною въ Румянцовскомъ музеѣ. При изданіи я принималъ во вниманіе всѣ имѣвшіеся у меня списки. Напрасно поэтому г. Бончъ-Бруевичъ утверждаетъ, что я не пользовался оригиналомъ, основываясь на нѣсколькихъ несущественныхъ отступленіяхъ опублікованнаго мною текста отъ оригинала, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ явные опечатки (вмѣсто «обрядъ» «образъ», вмѣсто «и она пока»); въ одномъ случаѣ мой текстъ явно исправленъ, чѣмъ г. Бончъ-Бруевича, ибо въ последнемъ отступаетъ имѣющееся у меня слово, необходимое для уясненія смысла рѣчи Г. С. Сковороды; у г. Бончъ-Бруевича напечатано: «сколько преддверіе отъ алтара, а хвостъ отъ го-

ловы, столь далече отстоятъ преданіе»; у меня: «сколько преддверіе отъ алтара и хвостъ отъ головы, столь далече отстоятъ преданіе *отъ закона*».

Другіе варианты мои состоятъ въ томъ, что вмѣсто многоточія или «проч.» стоитъ подразумеваемый текстъ: напримѣръ, у г. Бончъ-Бруевича напечатано «не пожелай»..., у меня: «не пожелай жены искренняго твоего», что болѣе соотвѣтствуетъ мысли автора; всѣхъ такихъ разночтеній у меня г. Бончъ-Бруевичъ отмѣтилъ въ этомъ трактатѣ 26, но они нисколько не мѣняютъ смысла, сами по себѣ ничтожны и не существенны и за исключеніемъ нѣсколькихъ случайныхъ пропусковъ представляютъ варианты текста, который въ настоящее время отнюдь нельзя признать установленнымъ въ окончательномъ видѣ — это еще работа будущаго, и при томъ весьма трудная. Конечно, автографы очень важны для возстановленія точнаго смысла Сковородинскихъ трудовъ, но и они не всегда рѣшаютъ вопросъ въ окончательной формѣ, потому что одно и тоже произведеніе нерѣдко передѣлывалось и переписывалось Г. С. Сковородою и даже пріобрѣтало совершенно иную редакцію, при томъ способъ распространенія рукописей Г. С. Сковороды, о которомъ мы говорили выше; могли быть списки съ дошедшихъ до насъ болѣе исправныхъ или лучше изложенныхъ автографовъ. Я въ свое время не задавался — да и не могъ задаваться — цѣлью сравнительнаго изученія всѣхъ дошедшихъ до насъ рукописей Г. С. Сковороды. Но г. Бончъ-Бруевичъ былъ поставленъ въ столь благопріятныя условія для работы, что *могъ* уже поставить себѣ такую задачу и даже *поставилъ* ее себѣ или *вѣрнѣе хочетъ показать читателю*, что обращаетъ самое серьезное вниманіе на эту сторону дѣла — даетъ подробныя описанія рукописей, которыми пользовался, говорить о сравненіи текстовъ различныхъ рукописей, обращаетъ особенное вниманіе на изданный мною текстъ, для чего отмѣчаетъ всюду мои разночтенія и нестритъ свой текстъ этими послѣдними. У малоопытнаго читателя можетъ получиться иллюзія какъ бы критическаго изданія текста, по различнымъ редакціямъ, спискамъ, вариантамъ. Если бы я былъ честолюбивъ, то могъ бы возгордиться тѣмъ, что г. Бончъ-Бруевичъ повторилъ въ примѣчаніяхъ къ своему тексту 266 *разъ* мою фамилію. Получилось нѣчто помпезное, не нужное для чита-

теля и странное для научнаго изданія, какимъ, очевидно, желаетъ представить свою книгу г. Бончъ-Бруевичъ. Въ самомъ дѣлѣ: если г. Бончъ-Бруевичъ желалъ дать дѣйствительное понятіе о вариантахъ текста, то долженъ былъ выбирать ихъ *только* изъ определенныхъ списковъ, имѣвшихся въ его распоряженіи, какъ это онъ сдѣлалъ, напримѣръ, при изданіи Израильскаго Змія или біографіи Сквороды, составленной Ковалинскимъ, въ которой отмѣтилъ разночтенія 2-хъ списковъ, хранящихся въ Румянцовскомъ музеѣ и имъ описанныхъ. Но какое значеніе имѣютъ сдѣланныя имъ указанія на разночтенія въ моемъ изданіи сочиненій Сквороды, разъ я на вопросѣ о спискахъ не останавливался, определенныхъ указаній на нихъ не дѣлалъ и пользовался при томъ только тѣми списками, которые, благодаря моимъ указаніямъ, сдѣлались доступны и г. Бончъ-Бруевичу. Это вниманіе къ нимъ г. Бончъ-Бруевича тѣмъ болѣе странно, что у него установилось въ отношеніи ихъ скептическое отношеніе. Логическій принципъ дѣленія понятія оказывается нарушеннымъ имъ, ибо рядомъ съ реальными списками, хранящимися въ разныхъ хранилищахъ, теперь выдвинуты на сцену еще и «Багалевскіе списки», которые въ дѣйствительности однако не являются чѣмъ-либо новымъ, а только воспроизводятъ существующіе тексты.

4-й трактатъ Г. С. Сквороды — «Наркисъ» или «разглаголь о томъ узнай себе» — напечатанъ г. Бончъ-Бруевичемъ по изданному мною тексту, который онъ провѣрялъ при корректурѣ съ фотографическимъ снимкомъ съ оригинала, хранящагося въ Румянцовскомъ музеѣ. Въ моемъ текстѣ, списанномъ съ того же оригинала, онъ нашелъ 10 ошибокъ, состоящихъ изъ пропусковъ и опечатокъ, но не отрицаетъ, что онъ напечатанъ по автографу. Здѣсь не могу не отмѣтить методологическаго промаха издателя, что онъ положилъ въ основу изданія мой печатный текстъ, когда было бы правильнѣе, чтобы онъ воспользовался для этого тою рукописною копіей, по которой былъ напечатанъ изданный мною текстъ — тогда бы ему не нужно было создавать особыя примѣчанія для опечатокъ моего текста; а еще правильнѣе было бы вести изданіе по *собственному* списку съ фотографическаго снимка съ оригинала; но здѣсь, какъ и въ дальнѣйшемъ, обнаружилась та смѣшанная система изданія памятниконъ у г. Бончъ-Бруевича, на которую я ука-

зываютъ выше и которая можетъ возбудить сомнѣнія относительно точности изданнаго имъ текста; во всякомъ случаѣ едва ли послѣдовательно было пользоваться текстами того Общества, которому былъ брошенъ упрекъ въ ненаучномъ ихъ изданіи, тѣмъ болѣе, что никакой надобности въ этомъ и не было, ибо въ рукахъ г. Бончъ-Бруевича былъ фотографическій снимокъ съ оригинала... Отмѣтимъ здѣсь кстати одну странность послѣсловія г. Бончъ-Бруевича къ трактату Г. С. Сквороды «Наркисъ» (стр. 121): въ перечнѣ *копій* этого произведенія онъ почему то помѣщаетъ и *оригиналъ* его.

5-й трактатъ — «Асханъ». Напечатанъ г. Бончъ-Бруевичемъ по моей неопровергнутой копій, снятой съ рукописи Кіевской Духовной Академіи тогда еще, когда не были отысканы мною рукописи Г. С. Сквороды въ Румянцовскомъ музеѣ. О важномъ значеніи этой коллекціи рукописей я сказалъ на CX—CXI стр. Харьковскаго изданія. Г. Бончъ-Бруевичъ исправилъ мою копію по оригиналу Румянцовскаго музея. Въ Харьковское изданіе этотъ трактатъ не вошелъ.

6-й трактатъ — «Бесѣда, нареченная двое о томъ, что блаженнымъ быть легко» — былъ напечатанъ въ Харьковскомъ изданіи. Отступленій отъ опубликованнаго мною текста г. Бончъ-Бруевичъ не отмѣчаетъ. Г. Бончъ-Бруевичъ напечаталъ его по копій съ фотографическаго списка Румянцовскаго музея. 7-й трактатъ — «Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ» — былъ напечатанъ мною въ Харьковскомъ изданіи по копій Кіевской Духовной Академіи; г. Бончъ-Бруевичъ напечаталъ его по копій (оригиналъ не найденъ) Румянцовскаго музея; отсюда разночтенія текстовъ, отмѣченные г. Бончъ-Бруевичемъ; въ общемъ они не существенны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ разночтенія моего списка удачныѣе, чѣмъ опубликованнаго г. Бончъ-Бруевичемъ (у меня — «подъкомандныя», у г. Бончъ-Бруевича «подкомандующіе», у меня — «мучительство», у г. Бончъ-Бруевича «мученіе», у меня «усвоили», у г. Бончъ-Бруевича «присвоила», у меня — «словотолковниковъ», у г. Бончъ-Бруевича «словотолковъ», у меня — «не спорю», у г. Бончъ-Бруевича — «не споръ» и др.). 8-й трактатъ «Кольцо. Дружескій разговоръ о душевномъ мирѣ» представляетъ распространенную редакцію предыдущаго. Въ одномъ примѣчаніи къ нему (548)

г. Бончъ-Бруевичъ говоритъ, что напечаталъ ее съ фотографической копіи съ этой рукописи, хранящейся въ Румянцовскомъ музеѣ, а въ 553-мъ примѣчаніи выражается точнѣе и опредѣленнѣе, что въ его распоряженіи была и предоставленная ему мною копія съ этой же рукописи — «копія хорошая, точная». «Начиная съ оборота 35-го листа рукописи, прибавляетъ г. Бончъ-Бруевичъ (см. 282 стр. этой книги) мы пользовались этимъ Багалъевскимъ спискомъ для набора, такъ какъ фотографическая копія оказалась слишкомъ затруднительной по почерку для наборщиковъ» (стр. 302). 9-й трактатъ — «Діалогъ или Разглаголъ о древнемъ мірѣ» — былъ напечатанъ въ Харьковскомъ изданіи по оригиналу, хранящемуся въ Румянцовскомъ музеѣ. Съ этого же оригинала онъ перепечатанъ и г. Бончъ-Бруевичемъ. 10-й трактатъ — «Разговоръ, называемый алфавитъ или букварь мира» — былъ напечатанъ въ Харьковскомъ изданіи съ той же рукописи Кіевской Духовной Академіи, съ какой нынѣ ее перепечаталъ г. Бончъ-Бруевичъ. Никакихъ отступленій отъ текста въ Харьковскомъ изданіи г. Бончъ-Бруевичъ не отмѣчаетъ. Очень жаль, однако, что г. Бончъ-Бруевичъ не помѣстилъ тѣхъ любопытныхъ рисунковъ, которыми иллюстрированъ текстъ рукописи Кіевской Духовной Академіи. 11-й трактатъ — «Израильскій змій» — напечатанъ г. Бончъ-Бруевичемъ по моей копіи съ оригинала, принадлежащаго Харьковскому Историко-Филологическому Обществу; корректура свѣрялась по оригиналу; кромѣ того были приняты во вниманіе и указаны разночтенія другого оригинала, хранящагося въ Румянцовскомъ музеѣ и представляющаго первоначальную редакцію. Въ Харьковскомъ изданіи былъ помѣщенъ только отрывокъ изъ этого трактата. 12-й трактатъ — «Жена Лотова» — не былъ напечатанъ въ Харьковскомъ изданіи, но г. Бончъ-Бруевичу была передана мною копія съ оригинала, открытаго мною въ Румянцовскомъ музеѣ. По ней г. Бончъ-Бруевичемъ производился наборъ, корректура коего свѣрялась съ фотографической копіей. Г. Бончъ-Бруевичъ, конечно, долженъ былъ исправить мою копію и свѣрить ее съ подлинникомъ, какъ сдѣлалъ бы и я при изданіи этой рукописи, но, продѣлавъ эту черновую, кабинетную работу и воспользовавшись моею рукописью, значительно облегчившей его трудъ, онъ со свойственною ему корректностью голословно прибавляетъ: «Багалъевская копія переписана

небрежно—съ ошибками, произвольными измѣненіями орфографіи Сковороды и даже съ пропусками». Все это однако не помѣшало г. Бончъ-Бруевичу пожертвовать и эту рукопись въ сектантскій отдѣлъ рукописей Академіи Наукъ, давъ ей номеръ 2858, и мнѣ немалого труда стоило вернуть эту рукопись ея собственнику—Харьковскому Историко-Филологическому Обществу. Теперь эта рукопись у меня на письменномъ столѣ, и я тщетно стараюсь найти въ ней доказательства небрежности ея переписки и исправленій г. Бончъ-Бруевича¹⁾. Что же касается измѣненія орфографіи, то таковую допускаетъ и г. Бончъ-Бруевичъ: вѣдь подлинникъ трактата «Діалогъ о древнемъ мірѣ» написанъ безъ твердыхъ и мягкихъ знаковъ, а г. Бончъ-Бруевичъ возстановливаетъ и тѣ, и другіе, а въ предисловіи онъ заявлялъ (стр. XI), что оставляетъ «неприкосновенной» орфографію Сковороды, замѣняя только большія буквы малыми и придерживаясь современности въ разстановкѣ знаковъ препинанія. 13-й трактатъ — «Брань архистратига Михаила съ сатаною» — былъ напечатанъ въ Харьковскомъ изданіи по подлиннику Румянцовскаго музея, и теперь перепечатывается г. Бончъ-Бруевичемъ по моему печатному тексту, проверенному по фотографической копіи, снятой съ оригинала.

Г. Бончъ-Бруевичъ вездѣ подчеркиваетъ безусловную точность публикуемыхъ имъ текстовъ. Мы не могли принять на себя труда ихъ свѣрки съ подлинниками. Но а priori полагаемъ, что и въ текстахъ г. Бончъ-Бруевича могли бы оказаться при такой проверкѣ ошибки и опечатки, подобно тому какъ это имѣло мѣсто въ опубликованныхъ мною текстахъ. И это априорное предположеніе повидимому оправдывается на дѣлѣ. Въ Харьковскомъ изданіи на стр. 198-й прим. 1-е напечатано правильно—Σεῖρήν, у г. Бончъ-Бруевича (стр. 421-я, прим. 655а) неправильно Σεῖρὸν; въ Харьковскомъ изданіи, на стр. 204-й, примѣчаніе 1-е приведенъ греческій текстъ изъ Эврипида и затѣмъ слѣ-

1) Отмѣчу кстати и другую болѣе существенную некорректность г. Бончъ-Бруевича: ему было дано согласіе мое на переписку рукописей Сковороды (стр. VIII), а онъ помѣстилъ у себя и портретъ Сковороды, гравированный для Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества проф. Матэ, очевидно, безъ его согласія, ибо, выражая благодарность многимъ лицамъ—г. типографу Вольфу и его наборщикамъ,—не упоминаетъ о г. Матэ.

дуетъ примѣчаніе къ этому стиху профессора греческаго языка въ Харьковскомъ университетѣ Я. А. Денисова—ссылка на Науковское изданіе Эврипида; г. Бончъ-Бруевичъ для украшенія *своего изданія* перепечатываетъ это примѣчаніе проф. Я. А. Денисова, который однако ему согласія на эту перепечатку не давалъ и кромѣ того, какъ специалистъ въ области греческой словесности, могъ быть неприятно пораженъ той искаженной греческой формой, въ какой приведенъ у г. Бончъ-Бруевича текстъ изъ Эврипида у Сковороды по сравненію съ Харьковскимъ изданіемъ: въ Харьковскомъ изданіи греческій текстъ былъ напечатанъ такъ — Ω χρυσέ δεξιῶμα κάλλιστον βροτοῖς; у г. Бончъ-Бруевича въ искаженномъ видѣ — ω χρυσέξ δεξιῶμα κάλλιστον βροτοῖς. Въ Харьковскомъ изданіи на стр. 209-й, прим. 1-й, текстъ Сковороды изъ Эпикура приведенъ въ такой формѣ — $\chi\alpha\rho\epsilon$ τῇ μακαρίᾳ φύσει ὅτι τὰ ἀναγκαῖα ἐποίησεν εὐπόριστα, τὰ δὲ δυσπόριστα οὐκ ἀναγκαῖα; у г. же Бончъ-Бруевича неправильно такъ: $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\epsilon$, τῇ μακαρίᾳ φύσει ὅτι τὰ ἀναγκαῖα ἐποίησεν εὐπόριστα τὰ δὲ δυσπόριστα οὐκ ἀναγκαῖα.

14-ый трактатъ—Пря Бѣсу со Варсавою—былъ напечатанъ въ Петербургскомъ изданіи (Лисенка) сочиненій Сковороды по рукописи, хранящейся нынѣ въ Библіотекѣ Харьковского университета. Г. Бончъ-Бруевичемъ онъ напечатанъ болѣе исправно. 15-е сочиненіе—Благодарный Еродій—было напечатано въ Харьковскомъ изданіи по открытому мною оригиналу въ Румянцовскомъ музеѣ. Г. Бончъ-Бруевичъ перепечаталъ его съ моего печатнаго текста, свѣреннаго съ оригиналомъ г-жею В. М. Бончъ-Бруевичъ. 16-е сочиненіе—Убогіи Жайворонокъ—было напечатано въ Харьковскомъ изданіи, но не по рукописи, каковой не было найдено, а по печатному тексту, изданному въ 1837 году въ Москвѣ Моск. Попеч. Ком. Имп. Человѣколюбиваго Общества и въ Петербургскомъ изданіи Лисенкова. Г. Бончъ-Бруевичъ перепечаталъ это сочиненіе безъ измѣненій изъ Харьковского изданія. 17-й трактатъ—Потопъ Зміинъ—появляется въ печати у г. Бончъ-Бруевича впервые, но онъ его напечаталъ по моей копіи съ оригинала, хранящагося въ Румянцовскомъ музеѣ; корректура свѣрена была съ фотографической копіей того же оригинала. По поводу моей копіи г. Бончъ-Бруевичъ пи-



шеть (стр. 493): «въ этой копіи переписчикомъ были сдѣланы значительные пропуски (напримѣръ, нѣтъ всего письма Сковороды къ его другу Ковалинскому, находящемуся (?) въ началѣ рукописи)». По этому поводу долженъ замѣтить, что письма я предполагалъ помѣстить въ своемъ изданіи особымъ сборникомъ — вотъ почему его не оказалось при рукописи. Отступлений отъ подлиннаго текста г. Бончъ-Бруевичъ въ моей копіи не отмѣчаетъ.

Изъ этого детальнаго обзора сочиненій Сковороды, напечатанныхъ въ изданіи г. Бончъ-Бруевичемъ, ясно видно, чѣмъ это изданіе обязано Харьковскому Историко-Филологическому Обществу и мнѣ, какъ его редактору. Новый издатель не вышелъ за предѣлы матеріаловъ, частію опубликованныхъ въ Харьковскомъ изданіи, частію открытыхъ и переписанныхъ мною для 2-го тома, а затѣмъ любезно переданныхъ въ его распоряженіе. Но за эту любезность я встрѣтилъ укоры и осужденіе, мотивированныя ошибками моихъ переписчиковъ, между тѣмъ какъ исправленіе этихъ ошибокъ лежало на новомъ издателѣ—къ этому вѣдь въ сущности и свелся его главный трудъ. Дѣлая видъ, что эти ошибки переписчиковъ привели его въ изумленіе, и создавъ на основаніи ихъ цѣлый обвинительный актъ противъ меня и Харьковского Историко-Филологическаго Общества, набросивъ тѣмъ на точность изданныхъ текстовъ, г. Бончъ-Бруевичъ въ то же самое время, впадая во внутреннее противорѣчіе съ этимъ заявленіемъ, положилъ эти тексты въ основу собственнаго изданія, вмѣсто того чтобы совершенно змаиспироваться отъ нихъ и издать сочиненія Сковороды непосредственно по рукописямъ и фотографическимъ снимкамъ съ нихъ, бывшимъ въ его распоряженіи. Въ концѣ же концовъ всякій непредубѣжденный читатель видитъ, что ошибки и опечатки текста Харьковского изданія не существенны и что это изданіе, сыгравшее столь крупную роль въ научномъ изученіи твореній Г. С. Сковороды, и впредь можетъ и должно сохранить свое значеніе; изданіе же г. Бончъ-Бруевича имѣетъ главнымъ образомъ значеніе въ томъ отношеніи, что даетъ четыре новыхъ труда Сковороды и пятый въ дополненномъ видѣ; но и всѣ они были открыты мною и должны были войти во 2-й приготовленный мною къ печати томъ собранія сочиненій украинскаго философа. Въ заслугу г. Бончъ-Бруевичу нужно поставить

также его заботу о возможно точномъ воспроизведеніи текста и его стараніе разобратъся въ многочисленныхъ рукописяхъ сочиненій Г. С. Скороды; здѣсь впрочемъ онъ не идетъ далѣе внѣшняго ихъ описанія; вопросъ же объ относительномъ значеніи ихъ остается далекимъ отъ окончательнаго рѣшенія, такъ какъ ознакомленіе г. Бончъ-Бруевича со многими рукописями было мимолетное. Съ перваго взгляда казалось бы, что рѣшающее значеніе имѣютъ автографы, но, во 1-хъ, не всѣ автографы сохранились, слѣдовательно, является необходимость подчасъ опредѣлять и относительное значеніе списковъ, а во 2-хъ, нѣкоторые списки могутъ не потерять своего значенія и при существованіи автографовъ, будучи списаны съ недошедшихъ до насъ редакцій автографовъ. Въ какой мѣрѣ г. Бончъ-Бруевичу удалось избѣжать ошибокъ, пропусковъ, искаженій и опечатокъ въ текстѣ—теперь пока объ этомъ судить трудно; но способъ его собственной работы, вскрытый нами въ подробностяхъ, главнымъ образомъ на основаніи его собственныхъ признаній, разсѣянныхъ въ разныхъ мѣстахъ изданія, не можетъ удовлетворить такимъ строгимъ требованіямъ, какія онъ примѣнилъ къ Харьковскому изданію. Впрочемъ едва ли г. Бончъ-Бруевичу есть основаніе безпечальнаго на счетъ систематическаго исправленія его возможныхъ ошибокъ и опечатокъ. Я увѣренъ, что новый издатель не приметъ на себя этого неблагодарнаго труда, а положить въ основу своего изданія не опубликованный г. Бончъ-Бруевичемъ текстъ и не собранную имъ коллекцію списковъ—Багалевскихъ, Бончъ-Бруевическихъ и т. д., а рукописи, которыя будутъ изучены и свѣрены одна съ другой; при этомъ онъ не станетъ посвящать особаго примѣчанія каждой изъ опечатокъ г. Бончъ-Бруевича. Такъ бы я рекомендовалъ поступить и самому г. Бончъ-Бруевичу, если ему придется дѣлать новое изданіе своей книги тѣмъ болѣе, что на это повтореніе надѣется онъ самъ (стр. XIII) и не считая себя *застрахованнымъ отъ ошибокъ*, убѣдительно просить читателей сообщать ему *все недочеты* въ изданіи, желательныя улучшенія и пр. Такимъ образомъ, и я критическимъ разборомъ изданія г. Бончъ-Бруевича пошелъ на встрѣчу этому его пожеланію. А если я остановился преимущественно на недостаткахъ труда, то это, во 1-хъ, опять-таки соответствуетъ желанію издателя, выраженному имъ въ предисловіи, а во 2-хъ, это объясняется

тѣмъ, что о достоинствѣ изданія вообще, особенно же по сравненію съ Харьковскимъ подробно говорилъ, какъ это мы видѣли, самъ г. Бончъ-Бруевичъ, и я, такимъ образомъ, вынужденъ былъ нѣсколько исправить его ошибочную историческую перспективу.

VIII.

Въ заключеніе я долженъ остановиться еще на одномъ чрезвычайно важномъ вопросѣ, входящемъ въ программу моей статьи: какія работы о Г. С. Сковородѣ вызвало появленіе въ свѣтъ изданія г. Бончъ-Бруевича. Такихъ работъ, если не считать рецензій на это изданіе, на коихъ я останавлиюсь ниже, пока еще, сколько мнѣ извѣстно, не появилось, хотя книга вышла еще въ 1912 году. Но самимъ г. Бончъ-Бруевичемъ уже положено начало этого изученія въ 1-мъ же томѣ его изданія, во 2-мъ же томѣ онъ обѣщаетъ дать «общій очеркъ ученія Гр. С. Сковороды въ связи съ народнымъ ученіемъ духовнаго христіанства» (стр. X). Я принципиально ничего не имѣю противъ помѣщенія такого общаго очерка во 2-мъ томѣ, но долженъ рѣшительно, въ интересахъ научности изданія, протестовать противъ того, что въ этомъ смыслѣ сдѣлано г. Бончъ-Бруевичемъ относительно Сковороды въ 1-мъ разбираемомъ мною томѣ: стоя такъ энергично на стражѣ подлиннаго текста сочиненій Г. С. Сковороды, г. Бончъ-Бруевичъ въ то же время пытается одѣть Сковороду въ сектантскій мундиръ, и даже болѣе того—преподноситъ его читателямъ въ искаженномъ и несвойственномъ ему образѣ сектантскаго мыслителя и пророка.

Въ этомъ отношеніи характерно уже и заглавіе, которое даетъ своей книгѣ г. Бончъ-Бруевичъ: выше того заглавія, которое, казалось, должно было быть единственнымъ (Собраніе сочиненій Г. С. Сковороды. Томъ I. Съ біографіей Г. С. Сковороды М. И. Ковалинскаго, съ замѣтками и примѣчаніями Владиміра Бончъ-Бруевича) имѣется другое, очень характерное и при томъ на двухъ языкахъ—русскомъ и французскомъ: *Matériaux къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества*. Вып. 5. *Materiaux pour servir à l'histoire des sectes russes. Livraison 5*. Почему-то для русскихъ читателей фигурируютъ

и сектанты и старообрядцы, а для иностранных только сектанты. И русскому, и иностранному читателю во всякомъ случаѣ сочиненія Г. С. Сковороды рекомендуются такимъ заглавіемъ, какъ матеріалъ для исторіи русскаго сектантства, слѣдовательно, какъ сочиненія сектантскаго содержанія и характера. Сочиненія Сковороды вводятся г. Бончъ-Бруевичемъ въ серію издаваемыхъ имъ памятниковъ спеціальной сектантской литературы, куда ранѣе уже вошли въ 4 предыдущіе выпуска, матеріалы такихъ сектъ, какъ баптисты, бѣгуны, духоборы, штундисты, скопцы, свободные христіане, новый израиль, и куда вслѣдъ за сочиненіями Сковороды въ 7-й выпускъ предполагено ввести сочиненія Ан. Щетинина—основателя секты «старый израиль». Такимъ образомъ, Сковорода, который былъ страшно далекъ отъ сектантва, принципиально его отрицалъ, оказывается теперь, благодаря новому издателю его сочиненій, въ центрѣ сектанства—по срединѣ между новымъ и старымъ израилемъ. И, конечно, при такихъ условіяхъ, спеціальныя читатели матеріаловъ по исторіи русскаго сектантства, естественно, увидятъ въ Сковородѣ родоначальника одной изъ сектъ, такъ какъ къ этому ложному взгляду ихъ приводитъ самъ издатель. Этимъ въ корнѣ подрывается значеніе новаго изданія съ научно-объективной точки зрѣнія, ибо умалывается значеніе Сковороды, какъ оригинальнаго мыслителя философа: кто издаетъ сочиненія Сковороды, какъ сектантскіе, тотъ извращаетъ духовный обликъ его передъ читателями, тотъ преподноситъ имъ не подлиннаго, настоящаго Сковороду, а *своею* Сковороду, какъ онъ ему представляется, а это будетъ фальсификатъ Сковороды. Мы не отрицаемъ права г. Бончъ-Бруевича, *какъ изслѣдователя*, устанавливать на Сковороду какой угодно ему взглядъ, хотя бы онъ былъ совершенно не состоятельный,—его вѣдь оцѣнивали съ разныхъ, подчасъ діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія—но современный издатель, преслѣдующій не субъективныя, а исключительно научныя цѣли, знакомый съ этими подчасъ странными мнѣніями, бывшими не рѣдко результатомъ недостаточнаго знакомства со всеми сочиненіями Сковороды, *обязанъ* дать текстъ, не затемненный примѣчаніями, содержащими аналогіи съ вѣроученіемъ сектантовъ. Къ сожалѣнію, г. Бончъ-Бруевичъ и въ замѣткѣ отъ редакціи, и въ своихъ примѣчаніяхъ превращаетъ Сковороду въ сектанта-израиль-

тянина. «Еще въ 1900 году, пишетъ онъ, когда я приступилъ къ систематическому изученію міровоззрѣнія русскихъ духовныхъ христіанъ-израильтянъ, мнѣ пришлось также ознакомиться съ писаніями Г. С. Сковороды въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣлись въ печатной литературѣ того времени. Еще тогда мнѣ бросилось въ глаза разительное сходство ученія украинскаго старца съ тѣмъ глубоко народнымъ широко распространенимъ въ Россіи религіозно общественнымъ ученіемъ, которому духовенство господствующей церкви, во главѣ съ гг. миссіонерами, дало и даетъ презрительную кличку «хлыстовства» и которое въ сущности является весьма цѣннымъ, вразумительнымъ, интереснымъ и важнымъ, и можетъ, быть наиболѣе древнимъ пониманіемъ христіанства. Мы не будемъ здѣсь останавливаться на сравнительномъ изученіи твореній Г. С. Сковороды, мы не будемъ также излагать здѣсь ученіе Г. С., равно какъ не будемъ высказывать наше мнѣніе на установившійся въ литературѣ взглядъ на міровоззрѣніе Г. С. Сковороды, полагая подробно на всемъ этомъ остановиться при изданіи 2-го тома, когда будутъ опубликованы всѣ остальные дошедшія до насъ творенія Г. С. Сковороды. Мы бѣгло упомянули здѣсь о сродствѣ, близости, а перѣдко и полной тождественности ученія Сковороды съ ученіемъ русскихъ израильтянъ только для того, чтобы наши читатели могли понять, почему именно мы издаемъ сочиненія Сковороды въ нашей серіи «Матеріаловъ по сектантству». Мы непоколебимо убѣждены, что Г. С. Сковорода былъ однимъ изъ самыхъ главныхъ теоретиковъ русскихъ «духовныхъ христіанъ», талантливо изложивши въ своихъ писаніяхъ то, что *повсюду крутомъ него говорилось и обсуждалось въ тайныхъ общинахъ народной массы*, что онъ *добавилъ и развилъ это ученіе и оказалъ огромное вліяніе* на дальнѣйшій ходъ мысли во все развивавшихся, все крѣпнувшихъ, не смотря на всѣ преслѣдованія, самобытныхъ ячеекъ носителей народнаго религіозно-общественнаго творчества. Если кто хочетъ знать и понять дошедшее до насъ древнее ученіе «духовныхъ христіанъ», тотъ долженъ тщательно изучать творенія Г. С. Сковороды, такъ какъ они несомнѣнно являются тѣмъ крѣпкимъ мостомъ, который соединяетъ творчество мысли «духовныхъ христіанъ», XIX-го и XX-го вв. съ творчествомъ мысли русскихъ израильтянъ вѣковъ минувшихъ, отъ

которыхъ, къ сожалѣнію, осталось крайне малое письменное наслѣдіе, такъ какъ все «еретическое», т. е. несогласное съ мнѣніемъ православнаго духовенства тогда, какъ нерѣдко и теперь, варварски уничтожалось представителями господствующей ортодоксіи» (стр. VII—VIII). Итакъ, Г. С. Сковорода, одинъ изъ главныхъ теоретиковъ, т. е. идеологовъ духовныхъ христіанъ, воспринявшій ихъ ученіе—то, что повсюду кругомъ него говорилось и обсуждалось. Это сенсаціонное открытіе, къ сожалѣнію, совершенно не доказывается г. Бончъ-Бруевичемъ, и мы должны теперь пока вѣрить ему на слово, потому что таково его убѣжденіе. Другимъ откровеніемъ г. Бончъ-Бруевича является мысль о томъ, что Г. С. Сковорода оказалъ огромное вліяніе на современныхъ духовныхъ христіанъ; оно также ничѣмъ не доказывается и его также нужно принимать на вѣру читателямъ. Можно было бы примириться съ этими «предварительными сообщеніями» г. Бончъ-Бруевича только при одномъ условіи—если бы они были доказаны въ предшествующей научной литературѣ о Сковородѣ. Но этого именно и не было: мысль о связи Сковороды съ русскимъ сектантствомъ высказывалась вскользь, мимоходомъ и не покоится на твердыхъ устойчивыхъ основахъ. Болѣе или менѣе подробно на ней останавливался только П. Н. Милюковъ въ своихъ «Очеркахъ по исторіи русской культуры». Но и онъ далекъ отъ крайностей взгляда г. Бончъ-Бруевича. «Не принадлежа самъ ни къ какой сектѣ, говоритъ П. Н. Милюковъ, и не разрывая открыто съ церковью, Сковорода въ душѣ былъ сектантомъ и взгляды его, за исключеніемъ развѣ ученія о предсуществованіи душъ, совершенно совпадали во взглядами *духоборцевъ*. Всѣ сочиненія Сковороды, очень цѣнимыя нашими сектантами, есть не болѣе какъ одушевленная пропаганда «духовнаго христіанства». Далѣе, указавъ на изложеніе официальнаго исповѣданія Екатеринославскими духоборцами въ 1791 г. Екатеринославскому губернатору Каховскому, П. Н. Милюковъ прибавляетъ: *«и тѣмъ не менѣе трудно доказать, чтобы тутъ было прямое заимствованіе»* (Очерки, ч. 2-е, страницы 108—112). Итакъ, даже по мнѣнію П. Н. Милюкова, Сковорода не принадлежалъ ни къ какой сектѣ и было только сходство въ его воззрѣніяхъ съ духовнымъ христіанствомъ, но трудно доказать заимствование ученія Сковороды отъ духоборцевъ. Мы должны прибавить, что и

самое совпаденіе ученія Сковороды съ сектантскимъ не доказано, на нашъ взглядъ П. Н. Милюковымъ; если же современные сектанты цѣ- нять сочиненіе Сковороды, то это еще отнюдь не свидѣтельствуєтъ о генетической связи ихъ ученія съ ученіемъ Сковороды. По свидѣтель- ству же Ковалинскаго, Сковорода возмущался, когда его называли ере- тикомъ, послѣдователемъ Манихейской ереси и заявлялъ, что это противно природѣ, духу его ученія. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Ковалинскій даетъ слѣдующее драгоцѣннѣйшее свидѣтельство, не оставляющее никакихъ сомнѣній объ отношеніи Сковороды къ сектантству: «Рѣчь доходила тутъ до разныхъ толковъ или сектъ. Всякая секта, говорилъ онъ, пахнетъ собственностью, а гдѣ собственномудріе, тутъ нѣтъ главной цѣли или главной мудрости. Я не знаю мартинистовъ, продолжаетъ онъ, ни разума, ни ученія ихъ; ежели они *особничаютъ въ правилахъ и обря- дахъ*, чтобы казаться мудрыми (читай о семъ соч. его «Потокъ Зміннь», гл. 3-я, въ концѣ), то я не хочу ихъ знать; если же они мудрствуютъ въ простотѣ сердца, чтобы быть полезными гражданами обществу, то я почитаю ихъ; но ради сего не для чего имъ *особничивать*. Любовь къ ближнему не имѣетъ никакой секты; на ней весь законъ и пророки висятъ. Законъ природы, яко самонужнѣйшій для блага человѣческаго, есть всеобщій и напечатлѣнъ на сердцѣ каждаго, данъ всякому существу, даже послѣдней песчинкѣ»... Это же подтверждаетъ и самъ Сковорода въ письмѣ къ нѣкому Василию Максимовичу. Такимъ образомъ, уста- навливается принципиально отрицательное отношеніе Сковороды къ сек- тантству.

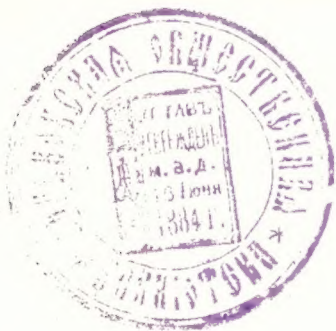
Между тѣмъ г. Бончъ-Бруевичъ, не довольствуясь своими заклю- ченіями о связи Сковороды съ сектантствомъ, высказанными въ преди- словіи, позволяетъ себѣ дѣлать—что уже совершенно недопустимо— аналогичныя примѣчанія и къ тексту его сочиненій (См., напр., стр. 81, 127, 159, 167, 224, 234, 306 и др.). Образчикомъ примѣчаній можетъ служить, напримѣръ, 563-е, гдѣ къ тексту Сковороды о чело- вѣкѣ сдѣлана такая замѣтка—«разсужденія Г. С. Сковороды о *человѣкѣ* до поразительности совпадаютъ съ разсужденіями о немъ же крайне интересной намъ современной вѣтви русскаго израиля, называющейся «Начало вѣка», которой мы посвящаемъ десятый выпускъ нашихъ «Ма-

теріаловъ» (стр. 314). Такимъ образомъ, здѣсь примѣняется довольно странный, необычный методъ объясненія ученія Сковороды изъ ученія новѣйшаго сектантскаго ученія «Начало вѣка»; это, такъ сказать, ретроспективный методъ, но только навыворотъ. То же мы видимъ и въ 599 примѣчаніи. Конечно, это только портитъ текстъ Сковороды.

Я окончилъ свой разборъ изданія г. Бончъ-Бруевича. Быть можетъ, скажутъ, что онъ очень строгъ. Да, онъ вышелъ строгимъ, потому что я остановился почти исключительно на его недочетахъ; но о томъ, какъ серьезно велось изданіе, сказано не мало самимъ издателемъ. И это потому повторили и подхватили и тѣ критики, которые писали о немъ по предисловію самого издателя. Такимъ характеромъ отличаются рецензіи, помѣщенные въ Харьковскихъ газетахъ: «Утро» и «Южный Край». Но появилась и серьезная рецензія, принадлежащая перу извѣстнаго автора г. Философова (газ. Рѣчь, 1913, № 135), дающая сравнительную оцѣнку моего изданія и г. Бончъ-Бруевича. «Къ своему предшественнику Д. И. Багалѣю, пишетъ Д. Философовъ, г. Бончъ-Бруевичъ очень строгъ...» Приведа цитату, указывающую на отношеніе ко мнѣ г. Бончъ-Бруевича, рецензентъ продолжаетъ: «Ужъ очень строгъ г. Бончъ-Бруевичъ. Врядъ ли недосмотры въ изданіи сочиненій Сковороды обязываютъ насъ относиться съ недо вѣріемъ ко всѣмъ трудамъ Харьковского ученаго Общества! Вѣримъ, что г. Бончъ-Бруевичъ относится къ своему дѣлу болѣе добросовѣстно... Но этими достоинствами не устраняется основной недостатокъ его начинанія: странный взглядъ на Сковороду исключительно какъ на сектанта и родоначальника «духовныхъ христіанъ» и «Новаго израиля». Доказательству связи Сковороды съ сектантствомъ можетъ быть посвящено особое изслѣдованіе. Но къ изданію *текста* сочиненій Сковороды современные русскіе сектанты никакого отношенія не имѣютъ. Г. Бончъ-Бруевичъ началъ съ того, что впахнулъ Сковороду въ 5-й томъ своихъ «Матеріаловъ къ ист. и изуч. рус. сект.». Поставилъ его наравнѣ съ баптистами, бѣгунами, духоборцами и потому значительно сузилъ значеніе украинскаго философа. Этимъ однако г. Бончъ-Бруевичъ не ограничился. Онъ взялъ на себя смѣлость снабдить сочиненія Сковороды крайне странными примѣчаніями... Г. Бончъ-Бруевичу слѣдовало или совсѣмъ отказаться отъ примѣчаній, или показать намъ

источники сбивчивой мысли Сковороды. Сковорода внимательно изучалъ Климента Александрійскаго, Оригена, Максима Исповѣдника, Филона, Плутарха, Платона, Ньютона и т. д. Если бы г. Бончъ-Бруевичъ привелъ параллельныя мѣста изъ сочиненій выше означенныхъ учителей церкви и философовъ, это имѣло бы смыслъ и большое значеніе для пониманія Сковороды. Конечно, такая работа не подь силу г. Бончъ-Бруевичу. Но тогда надо быть скромнѣе. Не обвинять Харьковское научное Общество въ недобросовѣстности и не уродовать Сковороду нелѣпыми примѣчаніями. Г. Бончъ-Бруевичъ старается превратить Сковороду въ современнаго намъ новоизраильянина... Сковорода достоинъ любви и уваженія. Какъ человекъ и какъ мыслитель, онъ достоинъ объективнаго изученія. Но мы объективности еще не научились. Желанія у гг. Эрн и Бончъ-Бруевича очень добрыя. Но увлеченные своими тенденціями, они забыли о самомъ Сковородѣ. Одинъ подмалевалъ его подь современнаго новоизраильянина, другой, не считаясь съ его внутренней трагедіей, снисходительно потрепалъ его по плечу и примирилъ съ Синодомъ. Въ изданіи Багалъя есть погрѣшности. Но до сихъ поръ оно все-таки остается лучшимъ. Потому что оно построено на правильномъ научномъ методѣ, потому что оно не искажаетъ сложнаго облика странствующаго мистика».

Д. И. Багалъй.



перевѣрено 1948 р

